ELECCIONES 12–M

EL FRANQUISMO DEMOCRÁTICO FUE EL ELEGIDO POR LAS GRANDES CORPORACIONES CAPITALISTAS PARA GOBERNAR

El parlamento es la forma de representación política propia del régimen capitalista. En la fase imperialista del capital, el parlamento se convirtió en un instrumento de la mentira, del fraude, de la violencia, de la destrucción, de los actos de bandolerismo. El centro de gravedad de la vida política actual está definitivamente fuera del marco del parlamento. Por consiguiente, nuestro deber primordial, en lo referente al democratismo y al parlamentarismo, es el de ayudar al proletariado a liberarse de la ilusión democrática y de los prejuicios parlamentarios, tan difundidos por los socialdemócratas, aunque se vistan con decenas de ropajes engañosos.

X X X X X

La crónica dice que estaban llamados a votar 33.966.318 electores. Que esta vez sólo ilusionaron a 23.125.773, que supone el 68,1%. Casi 11 millones se abstuvieron de participar en la elección de los propios VERDUGOS que han de aplastarnos con sus políticas antiproletarias durante los próximos 4 años. Aunque también reseñamos que la abstención desorganizada, sin una finalidad político–reivindicativa, en el fondo, da lo mismo que vote como que no vote; este tipo de abstención que no se refleja ni se encarna en las luchas obreras, no difiere en nada de los votantes. Nosotros llamamos a la abstención activa, organizada y de lucha.

En su EDITORIAL reflejaba, *El País*, sucintamente lo que se ventilaba en las urnas el 12 de marzo:

«Lo que hoy deciden los españoles es el signo del Gobierno para los próximos cuatro años. Esencialmente, si será un gobierno dirigido por Aznar o encabezado por Almunia» (El País, 12–3–2000). Entonces, *las esencias* se reducen a si estará *dirigido* o *encabezado*, por uno de los dos personajes.

Las últimas encuestas antes de las elecciones daban un porcentaje del 41–42% PP, del 37–38% al PSOE y del 7–7,5% a IU. Los votos finales dieron el 44,54% PP, el 34,08% al PSOE y el 5,46% a IU. Pero el PP sólo consiguió 500.000 votos más que en 1996, mientras que PSOE+IU los redujeron en 1,6+1,4 millones cada uno. O sea, esta vez ilusionaron a 3 millones menos que en 1996.

La falsa creencia del llamado **«voto oculto»** en favor del PSOE influyó sobre todo tipo de informaciones y sobre la interpretación de las encuestas. Así lo presenta un Editorial de *El País* (28–11–1999): **«De ahí que a tres meses de las elecciones el PP vea con aprensión los sondeos. En 1996 le daban siete puntos de ventaja y apenas ganaron por uno».**

La diferencia también se ha manifestado en las elecciones del 2000, sólo que en favor del PP, que en lugar del 4–5% ha obtenido el 10% de ventaja con su **«voto oculto»**, esta ventaja de 5 puntos debería definirse con el viejo y conservador dicho castellano de: **«más vale lo malo conocido que lo bueno por conocer»**. Y es que el PP también aprendió a hacer demagogia no menos que el reformismo socialdemócrata:

Según el secretario del PP, Arenas, **«el PP dispone del aval suficiente para pedir el voto a los trabajadores y a los sectores sociales menos favorecidos»** porque **«ya hemos acabado con la identificación entre el PSOE y el progreso»** (5 Días, 11–11–1999). Quitándole las señas de identidad con las que se ha venido presentando el PSOE durante sus 110 años de historia: **«Ahora la gestión del Gobierno se caracteriza por la estabilidad y la honradez»** (Ibí.). Como el PSOE, el PP cultiva la honradez de la explotación.

Independientemente de todas estas diatribas más o menos retóricas, nosotros debemos indagar, buscar en los hechos económicos el reflejo de los comportamientos políticos.

Entre esos hechos económicos está el que los precios de las viviendas cayeron fuertemente entre 1996 y 2000 por la caída de los tipos de interés desde el 14–20% al 4–7%. En 1999 se iniciaron la construcción de 555.000 nuevas viviendas, y se vendieron 1,2 millones de pisos entre usados y nuevos. Subió el precio del metro construido en esos 4 años, pero bajó mucho más la financiación del crédito hipotecario, por lo que el coste mensual (¡al menos por el momento!) de la letra del piso cayó en torno al 35–45%, para aquellos que tienen trabajo «fijo» y pueden pagarlo.

El PP ya redujo el Impuesto de Actividades Económicas (IAE) sobre las pequeñas empresas, y en la campaña electoral, **«Aznar promete exonerar al 90% de las *pymes* del IAE»** (5 Días, 18–2–2000).

A partir del 1–1–1999 hubo una reducción de impuesto sobre los salarios (IRPF), que afectó a millones de trabajadores, aumentando el dinero líquido percibido mucho más que la subida por Convenio.

En septiembre pasado acordaron la subida de las pensiones no contributivas, las de viudedad y las mínimas. Las peticiones de subida del PSOE y de IU se quedaron en ridículo ante subidas de hasta 7.000 ptas. aprobadas por el gobierno–PP.

La llamada derecha va liquidando el servicio militar obligatorio, dando paso al ejército profesional de cuadros. Los jóvenes ni casi nadie entiende que esta estructura militar es la base o la plataforma sobre la que levantarán el mastodontico ejército que deberá hacer la 3ª guerra mundial. Sólo ven que ellos y sus hijos **«ya no tienen que ir a la mili»**.

La dimisión de Pimentel como ministro de trabajo por la concesión de miles de millones de pesetas en subvenciones para cursos de formación en el llamado *caso Aircart*, o empresa Centro Politécnico a Distancia y Editorial (CPD), **«participada al 50% por la esposa del ex director general de Migraciones Juan Aircart»** (El País, 23–2–2000), pone de relieve que los dirigentes del PP dimiten, que están *mucho menos apegados* al cargo que los del PSOE, cuando les pillan con las manos en la masa del dinero a los cargos políticos o a sus subordinados.

El PP supo presentar la **«invasión»** de los trabajadores inmigrantes como un gran peligro para los trabajadores españoles, oponiéndose a la nueva **«Ley de Extranjería»** aprobada en el parlamento, y afirmando que la cambiaría si ganaba las elecciones por mayoría.

Ante el nacionalismo, el PP supo jugar un papel de uso del mismo durante la legislatura y de distanciamiento en los meses anteriores a las elecciones, y de enfrentamiento en el caso del País Vasco, porque allí las elecciones municipales de junio le habían otorgado unos resultados muy favorables.

Los PACTOS SOCIALES y Acuerdos firmados por el PP con el sindicalismo subvencionado han sido una constante. Las

huelgas ya son excepciones muy raras. Dando lugar a una Paz Social y a una armonía político–ideológica insuperable, del matrimonio gobierno–sindicatos oficiales, en relación a lo que fueron los continuos escándalos y desavenencias entre esos mismos sindicatos y el gobierno del PSOE entre 1983 y 1996.

El ciclo económico internacional ha permitido (tras las condiciones de sobreexplotación establecidas por la Reforma Laboral del PSOE de 1993–94) la creación de 2,5 millones de puestos de trabajo, aunque 2 millones sean *contratos precarios* o a *tiempo parcial*, en condiciones de pura esclavitud asalariada. El PP ha promocionado a la mujer burguesa a todo tipo de cargos intermedios y superiores, en todas las instituciones del estado, dejando la verborrea del PSOE a la altura del betún.

El REGALO del grupo ARGENTARIA al BBV en octubre de 1999, colocó al gobierno del PP a la cabeza de los dos grandes grupos bancarios. De este modo consiguió neutralizar los medios informativos–formativos ligados al BBV, ya tenía el apoyo de esos medios ligados al BSCH. Pero en enero se realiza una fusión de intereses entre el grupo Telefónica y el grupo BBVA, dando lugar a la formación del primer monstruo económico del estado español con ramificaciones casi mundiales. Esto dejó sin oposición económica al gobierno del PP y sin el apoyo tradicional del grupo BBV hacia el PSOE, puesto que el tercer grupo económico, La Caixa, está unido en los grandes negocios con el BBVA.

La llamada derecha se ha mostrado durante los 4 años de su gobierno mucho más reformista e incluso sensible económicamente a la hora de aportar aumentos en las subvenciones a las empresas sindicales, ecologistas, ONG, etc. En definitiva: le ha robado la cartera y las propuestas del llamado progresismo a los progres del PSOE–IU. El PP se ha comportado como un verdadero partido socialdemócrata europeo del final del siglo XX.

GIROS Y CONTRAATAQUES EN EL PAÍS VASCO

A finales de agosto de 1998 ETA lanzó su tregua aparentemente indefinida. Tregua que, sobre todo, ha favorecido o ha sido mejor explotada por el gobierno central, por el PP.

Tras las primeras condenas de la violencia callejera, llamada *Kale Barroka*, por parte de Euskal Herritarrok (y se decía que también de ETA o de una de sus corrientes) en junio e inicios de julio de 1999, apareció pintado el casco viejo de San Sebastián con el clásico e irónico dicho: ¡**«HB, HB, QUIÉN TE HA VISTO Y QUIÉN TE VE»**!

Ante el peligro de ruptura en el nacionalismo radical, y ante el posible surgimiento de un nuevo movimiento organizado descontrolado (recuérdese que la Mesa o dirección de HB –Herri Batasuna– estaba encarcelada y la nueva Mesa no ofrecía garantías de control), el Estado español decidió poner en libertad a toda la Mesa de HB unas semanas después. El descontento que se aglutinaba detrás de las pintadas del casco viejo de San Sebastián también influyó sobre ETA a dejar en *suspenso* la TREGUA:

«Una tensa reunión entre representantes de ETA, PNV y EA, en la primera quincena de julio pasado, constituyó el comienzo del fin de la tregua de ETA» (El País, 19–3–2000). Recordamos que se acababan de celebrar las elecciones municipales, donde el PP había conseguido ya un avance significativo y generalizado en Euskal Herria.

«Rojo [secretario del PSOE de Alava], **arguyó que volverá la normalidad democrática a Euskadi cuando el PNV pase a la oposición. "Ya va siendo hora"**, dijo.

«La pasada semana sentaron las bases de un acuerdo que permitirá a lo partidos controlar la Caja Vital, institución de ahorro cuya asamblea tiene más de la mitad de sus miembros, 54, elegidos directamente por los partidos políticos. El PP aceptó la propuesta del candidato socialista a la presidencia de la Caja, Pascual Jover, y a cambio el PSE se compromete a apoyar, si fuera necesario, previa negociación de las partidas, los presupuestos de la Diputación y del Ayuntamiento.

«El apoyo se limitará a ese tipo de acuerdos puntuales, tal y como acordó el PSE de Alava durante el mandato de Buesa. En un comité provincial posterior a las elecciones locales y forales de junio, los socialistas, acordaron impedir que el PNV accediera a los gobiernos de la provincia» (El País, 30–3–2000).

Este acuerdo está apoyado por la patronal alavesa:

«El preacuerdo, que garantiza el apoyo del PP al candidato socialista para presidir la Caja Vital, fue recibido con satisfacción por la patronal provincial porque "permitirá mejorar el tejido alavés"» (Ibí.).

Este acuerdo del PSE–PSOE de Alava dirigido por Fernando Buesa a finales de junio del año pasado venía a alterar el reparto del poder económico y político de los últimos 20 años en el País Vasco. Esta alteración se manifestó el 22–2–2000 cuando ETA, en nombre de los detentadores del poder económico en Alava, mataba a Buesa en un atentado.

Pero entre las elecciones municipales de junio y el atentado de Buesa el 22 de febrero, se produjo la gran ruptura en las fuerzas económicas históricas del País Vasco: el gobierno central, el gobierno del PP, le REGALABA al Banco Bilbao Vizcaya el tercer grupo financiero español, el grupo Argentaria. En febrero–marzo de 1999 le pedía el gobierno al BBV casi 3 billones de pesetas por la compra del grupo Argentaria, 6 meses después se lo REGALÓ.

Aunque debemos entender que este tipo de REGALOS casi siempre van acompañados de concesiones, de favores, de eliminación de obstáculos, de alianzas, de apoyos políticos y de prebendas. En este caso los apoyos políticos parecen ser el meollo del REGALO. El BBV era y es el principal centro de la economía y de la vida política organizada en el País Vasco y en el estado español (no se debe desdeñar tampoco al grupo Mondragón Corporación Cooperativa, ni a las Cajas de Ahorro–Kutxas como los otros dos centros económicos más decisivos), por lo tanto, quien cuente con sus favores detentará una parte muy importante del poder político en el País Vasco.

Y el grupo BBV parece que se está volcando en la promoción y en el apoyo del PP en el País Vasco. Si este apoyo del BBVA al PP se verificase en el País Vasco, entonces el nacionalismo vasco, su entorno, el organigrama y los clásicos planteamientos políticos del PNV–EA deberán sufrir modificaciones, quizás sustanciales, en los próximos años.

De momento, en Alava le han quitado al nacionalismo los centros de poder más importantes: la Diputación Foral, el Ayuntamiento de Vitoria, y la dirección de la Caja de Ahorros–Caja Vital, que controla el 50% del sistema financiero o crediticio de la provincia de Alava.

«Las elecciones en la Caja Vital dieron el triunfo a la candidatura de las fuerzas constitucionalistas (PP, PSE, UA), que la próxima semana elegirá presidente de la entidad al abogado Pascual Jover. La votación se resolvió por un estrecho margen: 49 votos a 47 en una asamblea a la que asistieron 99 de los cien representantes que la componen, una participación jamás alcanzada.

«Según las quejas oficiosas de los propios partidos litigantes, se han alternado jugosas promesas y presiones a los grupos que participaban en la votación» (El País, 31–3–2000).

De momento el proyecto de fusión con las Cajas de Ahorros (Kutxas) de Guipúzcoa y Bizcaya queda congelado, según Jover, el nuevo presidente de la Vital: **«cualquier proyecto de integración debe respetar la singularidad de cada territorio»** (Expansión, 3–4–2000).

La respuesta del gobierno vasco se centra en la defensa del pequeño comercio frente a los grandes Hipermercados, modificando anteriores intentos de liberalización parcial: **«El nuevo decreto de Grandes Establecimientos Comerciales exigirá una licencia autonomica, además de la municipal, a todas las grandes empresas que pretendan abrir un comercio de más de cuatrocientos metros cuadrados. Por gran empresa, considera aquella que emplea a más de 250 trabajadores, factura más de 40 millones de euros, o está participada en un 25% por una compañía que reúna estas características. Esta definición engloba a todas las multinacionales de distribución –no sólo alimentaria– y a las principales firmas nacionales, incluida la cooperativa Eroski (ver EXPANSIÓN del pasado 20 de septiembre).**

«El Gobierno vasco dividirá además Euskadi en 20 comarcas y repartirá la superficie de venta en cada una de ellas entre grandes y pequeños comercios, en función de la demanda potencial y según sectores. Corresponderá a las grandes el 40% de la superficie de venta comarcal de bricolaje; el 45% de deportes, el 30% de equipamiento personal y el 45% de equipamiento de hogar. En alimentación, irá del 13 al 29%, según la superficie» (Expansión, 28–3–2000).

Este es el clásico decreto nacionalista tan cortejado por los viejos franquistas o estalinistas. Si la pequeña burguesía vasca se empecina en mantenerlo, entonces, no tardará mucho en haber nuevas elecciones, en las que la industria, las finanzas y el gran capital comercial intentaran dotarse de un gobierno favorable a sus intereses económicos, y hasta la misma aristocracia obrera podría apoyarles, buscando pagar menos por los alimentos, vestido, etc.

En esta alteración de poder económico y político, en esta lucha entre grupos económicos que mueven billones y billones de pesetas, el llamado nacionalismo vasco y el constitucionalismo de los nacionalistas españoles es una simple cortina de humo, es un modo de aglutinar fuerzas económicas y políticas en base al cultivo y a la exaltación del sentimiento y de la ilusión nacionalista o patriotera ya sea española o vasca. Para todos ellos, la verdadera cuestión es la lucha por el poder económico, por determinar qué grupos ocupan los centros de decisión desde donde se conceden los créditos, las subvenciones, las subcontratas o los servicios, es decir, los NEGOCIOS, por tanto, el manto sentimental de nacionalismo con el que se encubren esos NEGOCIOS en Madrid o en Bilbao, sólo son superestructuras ideológicas puestas al servicio de uno u otro grupo de la burguesía, y en el caso del País Vasco se le añaden los buenos **«quehaceres»** de la iglesia católica, con su amplia red organizativa. Ya es historia el hecho de que fue una asamblea de curas la que constituyó ETA a mediados de los años 50.

Por todo ello, aunque muy esperada, la dimisión de Setién, obispo de San Sebastián, obstruye o elimina un importante centro de influencia del nacionalismo, centro de influencia y poder que según algunos plumíferos habría pasado a alinearse con el PP.

«División entre los partidos por el relevo de Setién como obispo de San Sebastián. Ayer fue sustituido por Juan María Uriarte, mediador entre el Gobierno y ETA durante la tregua» (5 Días, 14–1–2000). Setíen proponía *pagar un precio por la paz con ETA*. Era uno de los mayores apoyos teológicos y políticos del nacionalismo.

En el juicio que se sigue por las torturas, el asesinato y la quema con 50 kilos de cal viva de los cuerpos de los nacionalistas Lasa–Zabala; Jesús García, el policía de Alicante que relacionó los cuerpos encontrados en una fosa en el campo con los secuestrados en Francia, acabó fulminado en plena declaración: **«Un infarto fulmina mientras declara al policía que identificó los cadáveres de los etarras»** (El País, 15–1–2000). Dirán que no le habían envenenado, pero como se la tenían jurada...

«Los Gobiernos central y vasco ponen punto final a la *guerra* por los incentivos fiscales en Euskadi. El pacto implica la derogación de los polémicos estímulos a la inversión en la comunidad» (Ibí., 18–1–2000). Aunque los estímulos, subvenciones o reducciones fiscales a las empresas en el País Vasco aún no han sido derogados.

De ese aparente alto el fuego se pasaba al primer atentado de ETA tras casi 19 meses de Tregua: **«ETA mata a un militar con un coche bomba en Madrid»** (Ibí., 22–1–2000).

Por primera vez se producía una convocatoria anti–ETA sin contar con el apoyo del PNV y criticando al PNV: **«Miles de personas se manifiestan contra ETA»** en San Sebastián (El País, 20–2–2000). Tres días después mataba ETA a Buesa en Vitoria.

«60.000 personas despiden a Buesa en Vitoria entre gritos contra ETA y el *lehendakari* (presidente vasco). Ibarretxe fue recibido con peticiones de dimisión a su llegada a la catedral» (El País, 24–2–2000). Aquí ya se manifestó un fuerte enfrentamiento del PSOE–PP con el PNV–EA. Este enfrentamiento se recrudeció el 26 de febrero en la manifestación pretoriana convocada por el gobierno vasco. El mismo día, **«55.000 personas se manifiestan en la calles de Pamplona para pedir la disolución de ETA»**. También se manifestaron en San Sebastián miles de patriotas, reclamando **«el traslado de los presos de ETA a Euskadi»** (El País, 27–2–2000).

Tras el atentado contra el cuartel de Intxaurrondo, que afectó a varias viviendas, el nuevo **«obispo de San Sebastián advierte de que ETA está alimentando la confrontación social»** (El País, 8–3–2000). En este contexto tuvieron lugar las elecciones generales del 12 de Marzo, donde el nacionalismo obtuvo el 38% de los votos en el País Vasco y los partidos estatales el 60%. A partir de aquí se inició la campaña para exigir nuevas elecciones autonomicas, pues los nacionalistas españoles creen que pueden ganarlas y obligar al nacionalismo vasco a dejar el gobierno autónomo, imponiéndole una cura de caballo en la oposición.

El PNV ha contraatacado, a través de Ibarretxe, proponiendo un referéndum para que les reconozcan el derecho a la autodeterminación:

«El *lehendakari* propone finalmente la ratificación del reconocimiento del derecho a la autodeterminación a través de una consulta popular en un escenario no ya de tregua terrorista, sino de "ausencia total y definitiva de la violencia". Luego vendría la incorporación, mediante un pacto de Estado, de la decisión de la sociedad vasca al ordenamiento jurídico.

«La pregunta clave, a su juicio, sería: "¿Si los ciudadanos vascos, en base a la existencia de unos derechos

históricos propios que ampara y respeta la Constitución, ratificasen mediante consulta popular el derecho a decidir libre y democráticamente su propio futuro, el reconocimiento de este derecho y su ejercicio tendrían cabida en el ordenamiento jurídico"?» (El País, 24-3-2000). Con esta petición, el PNV se acerca a las posiciones de los patriotas radicales, pero pierden la mayoría de los votantes, pasando estos a alinearse con el nacionalismo estatal. De tal modo, que en caso de que hiciesen el referéndum por la autodeterminación en una situación como la actual lo tendrían perdido. Puesto que la independencia sólo adquiriría sentido con el fin de abortar una insurrección proletaria en una situación de crisis social y política (Una posición de fondo sobre el nacionalismo vasco, está publicada en los Nº 15 y 16 de esta revista, bajo el título: **«Todo Movimiento Nacionalista es un Movimiento Burgués»**).

¿DE QUÉ IZQUIERDA PARLAMENTARIA SE HABLA?

Veamos algunas tomas de postura del PSOE:

«PSOE y CiU reclamaron ayer al Gobierno que perdone a las Empresas de Trabajo Temporal (ETT) la subida en 1,5 puntos de las cotizaciones sociales con las que el Ejecutivo penalizó este año a estas compañías...» (Expansión, 7-7-1999). El gobierno, presionado por gran parte de la patronal, ante la competencia desleal que le venían haciendo las ETT en el mercado de trabajo, decretó la igualación de los salarios de las ETT con el Convenio del sector, ya que pagaban salarios de hasta un 40% menos, contrataban por día y sin ningún derecho. En este contexto antiobrero pedía ayuda el PSOE y CiU para las ETT, demostrando ser aún más de derechas que la clásica derecha estando en la oposición.

El defenestrado Borrel como cabeza de lista de la candidatura del PSOE se quejaba:

«Hay más vías directas de acción en las parroquias que en las casas del pueblo (sedes) del PSOE» (El Mundo, 28-10-1999).

¿Qué se puede esperar de caza-subvenciones y comisiones estatales y bancarias? Que llegue el dinero y que no haya que devolverlo: **«El Tribunal de Cuentas revela que al PSOE se le condonaron 1.628 millones de deuda en 1997»** (El País, 1-12-1999). Sólo en ese año 1.628 millones perdonados o regalados por los bancos al PSOE. La podredumbre, la corrupción, la carrera hacia el enriquecimiento personal de sus señorías es el pan de cada día, el aceite que engrasa sus silencios y sus broncas.

En el culebrón de Pinochet el PSOE pedía su entrega sin convicción, pero su personaje público F. González era contrario a la intervención de la justicia española, porque **«hace 180 años que España no tiene capacidad de impartir justicia en las colonias»** (El País, 27-9-1999), creando así la clásica ceremonia de la confusión.

Unos días antes de las elecciones Almunia proponía una subida de una sola paga de 28.000 ptas. para las pensiones mínimas a ejecutar en Julio, si ganaba las elecciones. En acto desesperado para pescar incautos unos días antes de las elecciones, **«Almunia propone imponer un canon de medio billón a las empresas privatizadas para mejorar las pensiones. La tasa que se cobraría por una sola vez, reforzaría el fondo de reserva de la Seguridad Social»** (El País, 6-3-2000). Algunos comentaristas y contrincantes por el pesebre se rieron preguntando si le iban a aplicar el canon también a las empresas privatizadas hasta 1996 por el PSOE.

En el abaratamiento de los despidos, Almunia apoya lo existente, y deja que decidan sindicatos y empresarios:

«¿Es partidario de una nueva reforma para abaratar más el despido?

—El despido está acordado por empresarios y sindicatos en la reforma de 1997 y lo más importante de su regulación es este acuerdo. Sólo si hubiese un pacto que llevase alguna modificación, suscrito por empresarios y sindicatos, sería justificable cambiar el sistema» (5 Días, 26-1-2000).

Para la precariedad no tiene nada que proponer:

«¿Qué propone ahora para acabar con la precariedad en el empleo?

—Hay que utilizar de nuevo el dialogo social para reflexionar sobre los objetivos de las anteriores reformas que no se han podido conseguir y sobre las correcciones que hay que introducir en el actual marco laboral para acotar el uso de los contratos temporales. Desde este punto de vista, un elemento nuevo como son las empresas de trabajo temporal es necesario, pero la forma en que han contribuido a aumentar la rotación y la precariedad es evidente» (Ibí.). Las ETT son necesarias para el PSOE, por eso las legalizó su gobierno en 1994.

En el Pacto con IU sí lo tenía claro Almunia:

«Acaba de hacer una oferta de pacto a IU que algunos consideran pasada de moda.

—A IU no le he hecho una propuesta estética, sino de gobierno. Y ahí quedan claros cuáles son los elementos irrenunciables. Apostamos por una política económica comprometida con los requisitos del pacto de estabilidad, comprometida con el proceso de construcción europea en todas sus dimensiones, el mantenimiento de los tratados exteriores y de seguridad de España» (Ibí.). El presidente de la autonomía andaluza, dejaba bien sentado en qué consistía la política de izquierda pactada con IU:

Chaves: **«Me basto y sobro para hacer política de izquierda», «tampoco voy a aceptar ninguna imposición de Madrid»** (El País, 10-3-2000). **«Las políticas pactadas por PSOE e IU ya se aplican en Andalucía»** (5 Días, 15-2-2000). Es decir, la política del hipotético gobierno del PSOE-IU era la misma que viene aplicando el gobierno andaluz del PSOE. Que por cierto, ya se han divorciado o dejado sin efecto los pactos con IU.

Ante una izquierda tan de derechas hasta en la **«oposición»**, el ex alcalde de Barcelona por el PSC-PSOE, lanza una voz de alarma: **«A ver si Aznar y (Esperanza) Aguirre nos van ha desbordar por la izquierda»** (El País, 7-4-2000).

En la etapa imperialista no hay política de partidos en el régimen capitalista, hay ciclos económicos y una política de ESTADO a la que todos se someten, aunque a veces chirríen para adaptarse a esa camisa de fuerza. Pero el interés nacional está por encima de todos ellos, de tal modo que la política antiobrera y antisocial del PSOE ha conseguido hacer **«buena»** la política del franquismo democrático del PP.

IZQUIERDA UNIDA Y SU ADHESIÓN PROGRAMÁTICA AL PSOE

«PSOE e IU cierran el Pacto electoral. El programa de gobierno incluye la permanencia en la OTAN y el Plan de Estabilidad dentro de la Unión Europea» (El País, 3-2-2000), es decir, **«que IU asume las grandes líneas que han centrado la política española, como la pertenencia a la OTAN y el Plan de Estabilidad»** (Ibí.). Esta es la cuestión, IU asume la política de ESTADO para gobernar el sistema capitalista con el PSOE, con la CEOE, la monarquía, el ejército, la iglesia y demás poderes

facticos. Lo mismo parecía que iban a hacer CCOO–UGT cuando anunciaron el Pacto:

«Los sindicatos garantizan a Almunia y Frutos su total apoyo al pacto de gobierno PSOE–IU. Gutiérrez y Méndez se comprometen a "canalizar" hacia las urnas las "esperanzas" creadas» (El País, 4–2–2000). Tras tantas *garantías* y *apoyos* al Pacto de gobierno, el día antes del cierre de campaña tras larga espera de sus apoyos, CCOO–UGT destaparon el frasco de las esencias:

«Los lideres sindicales abortan un mitin conjunto de Almunia y Frutos. (...). Cándido Méndez fue el primero que mostró sus reticencias a la celebración de un mitin, alegando que en las bases de UGT no figura la adhesión a ninguna formación política». CCOO: **«el sindicato no pedirá el voto para ningún partido». «No sometemos la estrategia sindical a la política»** (5 Días, 10–3–2000). Ahí quedaba ya cristalinamente claro que a los poderes facticos se habían unido CCOO–UGT para la reelección de Aznar como presidente del gobierno.

Frutos sería **«el jefe de la cosa»** según Aznar, tras el llamado pacto de izquierda. Respondiendo Frutos, secretario general del P"C"E a la pregunta de las renuncias de IU–P"C"E para gobernar:

«¿A qué principios económicos ha renunciado IU pactando ahora con el PSOE?

–Hemos ido aceptando la realidad, pero de una forma consciente y documentada. (...).

«–Todo tiene vuelta atrás. La política es el arte de cambiar las cosas en la medida que sea capaz de imponerse al mercado ciego, que siempre está controlado por los que están detrás de la ceguera» (5 Días, 22–2–2000). Han *aceptado la realidad*, que es el arte de la política como buenos Maquiavelos. En el arte de la política todavía pueden aprender de sus colegas rusos y franceses.

A Guennadi Zingánov, secretario de los estalinistas rusos, le preguntan: **«¿Es compatible el comunismo con democracia y mercado?**

«Es absurdo hablar de conflicto entre democracia y comunismo. La idea es la misma: hacer realidad el poder del pueblo y la justicia social. Y la economía de mercado es una forma de fomentar la eficacia de la producción. Si se consigue, se eleva el nivel de vida, y ese es el objetivo del comunismo» (El País, 24–3–2000). El mercado **«fomenta la eficacia de la producción»** y así conseguirán los nietos de Stalin **«elevar el nivel de vida»**, esto es lo que viene haciendo el capitalismo desde hace más de 300 años.

Robert Hue, secretario del P"C"F: a la pregunta de si la participación del P"C"F en el gobierno francés *es estratégica o coyuntural* responde como buen millerandista: **«Es estratégica, nada de coyuntural ni efímera. Creemos que para ser más eficaces y trabajar en un plano constructivo hay que estar presentes en las instituciones»** (El País, 19–2–2000). Afirmando este Hue, que **«Jospin no está aplicando una política social–liberal, sino una socialdemocracia singular»**; confesando además: **«yo no rechazo el mercado, que es una realidad, como la del dinero. Lo que rechazo es el mercado capitalista»** (Ibí.). Recordemos a los viejos estalinistas: mercado **«socialista»**, dinero **«socialista»**, ley del valor **«socialista»**, trabajo asalariado **«socialista»**, iglesia católico–ortodoxa **«socialista»**, imperialismo **«socialista»**, chovinismo **«socialista»**, etc.

¿Qué se puede esperar de estos contrarrevolucionarios y falsificadores de profesión? Sólo que continúen realizando y justificando sus políticas burguesas y sus crímenes contra el proletariado en nombre del comunismo. Siendo interesante observar las cuentas de IU–P"C"E, su financiación, sus prestamistas, y las reacciones de sus dirigentes ante el descalabro electoral y la pérdida del 50% de las subvenciones del ESTADO capitalista, equivalentes a 1.600 millones de pesetas.

LA RECONVERSIÓN DE LA EMPRESA CAPITALISTA I.U. Y EL COMPORTAMIENTO DE SANGUIJUELAS DE SUS POLITICASTROS, DESPEDIDOS O NO.

Todo el mundo sabe ya que Izquierda Unida (IU) ha perdido 1.400.000 votos en las elecciones generales del 12 de marzo, pasando de 2.600.000 a 1.200.000. Que **«la deuda de IU alcanza los 1.700 millones de pesetas»** (otras informaciones las cifran en más de 2.000 millones). Que **«pasar de 21 a 8 diputados le reporta una pérdida de ingresos de 1.600 millones»** (El País, 6–4–2000). O sea, que ha perdido el 53% de los votos y el 62% de los escaños y en torno al 50% de las subvenciones del Estado Capitalista, que en última instancia es quien les MANTIENE, quien les PAGA.

Los ingresos y sus fuentes en 1995, 1996 y 1997 son los de la siguiente tabla. Los gastos no nos interesan.

EVOLUCIÓN DE LOS PRESUPUESTOS DE IU

INGRESOS	REALIZADO 1995	PRESUPUESTO 1996	REALIZADO 1996	DESVIACIÓN 1996	PRESUPUESTO 1997
Subvenciones oficiales	850.963.631	946.849.175	950.518.514	–3.669.339	939.344.000
Otras subvenciones	97.824.713	96.818.928	80.366.775	16.452.153	80.346.000
Ingresos por cuotas	27.694.350	54.122.750	44.350.648	9.772.102	81.000.000
Ingresos financieros	6.203	15.500	15.232	268	20.000
Ingresos por donaciones	30.720	–	290.080	–290.080	–
Ingresos extraordinarios	–	–	28.312.786	–28.312.786	7.000.000
Excesos provisión riesgos	–	–	49.296.356	–49.296.356	–
TOTAL INGRESOS	976.488.897	1.097.806.353	1.153.150.391	–55.344.038	1.107.710.000

(5 Días, 10–6–1997)

En las subvenciones de 1997 faltan por incluir **«80 millones de pesetas provenientes del Grupo del Parlamento Europeo»** (Ibí.). Entonces las subvenciones totales en 1997 serían 939 + 80 + 80 Millones = 1.100 millones por unos 60 millones de cuotas, después de deducidas las desviaciones. Con subvenciones como estas, de 950 millones en 1995, por 27 millones de cuotas, de 1.030 millones en 1996, por 44 millones de cuotas y de 1.100 millones en 1997, por unos 60 millones de cuotas, no se puede hablar ni de partido de izquierda ni de partido político burgués, autónomo del Estado Capitalista. Esto no es más que una simple organización para hacer propaganda institucional, propaganda de un sistema capitalista honesto, y de su régimen parlamentario transparente y barato. La defensa de estos ideales, aunque le moleste a algunos gobernantes corruptos, es la defensa genuina de la democracia burguesa y de un capitalismo con rostro humano, y si se quiere un poco ascético. Esta función es la que debe volver a enarbolar como bandera de propaganda y de lucha la nueva I.U.–P"C"E ante su hundimiento en las pasadas elecciones.

Ante las AGUAS que ha hecho el barco, que amenazaba con su zozobra o hundimiento, cada RATA, cada POLITICASTRO, como cualquier naufrago se agarra a un palo del barco o al cuello de sus colegas para no hundirse, aunque sea a costa de arrastrar hasta el fondo del fango del arroyo al palo o a los colegas.

Se habla y no terminan de si van a ser 47, 45 o 39 los politicastros despedidos, de una plantilla de 62 dependientes de la sede central o federal de IU. Que si la empresa capitalista IU les va a pagar una indemnización por despido de 20 días por año *trabajado*, como establece el Estatuto de los Trabajadores en los *despidos objetivos*, por causas económicas, o si les pagarán 30 o 35 días por año trabajado, mostrando así, que IU es una empresa MODELO, que IU es un ejemplo de lo que deberían hacer con sus náufragos todas las demás empresas en caso de crisis por causas económicas. Es decir, que en lugar de 20 días de indemnización por año trabajado, deberían pagar 30 a sus esclavos asalariados despedidos, y ¡¡así se ganarían la gloria de los progres y el lugar del pedestal que le corresponde a los «**bien nacidos**»!!

Todas las empresas capitalistas también deberían seguir la otra parte de la actuación ejemplar de la empresa IU: «**Los empleados que se queden (trabajando) verán disminuidos sus sueldos, a cambio, en un 15%; también se eliminaran las retribuciones suplementarias**» (Ibí.). O sea, que los que se quedan trabajando le pagan, con la reducción de sus sueldos y la eliminación de sus complementos, esos días demás, al pasar de 20 días a 30, a los despedidos.

Este es el gran ejemplo que venden Anguita y Frutos, dirigentes máximos de la empresa capitalista P"C"E y de su empresa subsidiaria o subcontrata, Izquierda Unida; le vienen a decir a los patronos que reduzcan sus ventas: Aprended de nosotros, de la izquierda capitalista, qué tipo de ENVOLTURA se le debe poner a los trabajadores despedidos para conseguir que los costes de su indemnización por despido los paguen los que se queden trabajando, aceptando la duplicación de su trabajo y la reducción de sus sueldos. Así SANEA, la llamada «**izquierda**», su empresa. No pueden asumir y declarar que estos métodos son una copia exacta de lo que viene haciendo la patronal: la clase explotadora, a la que los demagogos del P"C"E–IU le quieren dar ejemplo, clases de moral burguesa y de soterrada eficiencia empresarial capitalista; esto ya lo conocía y lo practica la burguesía desde hace siglos.

Ahora, como en casi todo naufragio donde hay supervivientes, se acusan entre sí de despilfarro: de si el jardinero del chalé de Anguita, de si el agua, la luz, el gas, el teléfono que gastaba Anguita se lo pagaba IU, y costaba un ojo de la cara, etc., etc.

Se repite una y otra vez que el Banco Popular, ligado al *Opus Dei*, es el prestamista principal de la empresa de la política P"C"E–IU, que le tiene hipotecado el local de la calle Olimpo de Madrid, cuyo suelo o SOLAR se lo REGALÓ al P"C"E el Ayuntamiento de Madrid gobernado por el PP–CDS, allá por 1990, después de enajenar los antiguos locales del PCE de la C/ Santísima Trinidad, para pagar las deudas contraídas por el P"C"E en el juego electoral con sus acreedores, los grande bancos, como el Popular, Caja Madrid, La Caixa, BBV, etc. Todas las entidades bancarias o de crédito, que en el fondo son los HIPOTECARIOS de los programas de gobierno de todos los partidos parlamentarios, y los que sugieren las campañas o los silencios ante tal o cual medida política, económica o social del gobierno de turno.

El espectáculo de los *empleados políticos* de la empresa P"C"E–IU demuestra que estos cargos, ni son comunistas, ni progresivos, ni de izquierda, ni compañeros de trabajo, sino que son el ambiente y las criaturas cultivados en la dirección de una empresa capitalista cualquiera.

Si estos *empleados políticos* tuviesen aún algunos rasgos de comunistas, de progresivos, no admitirían hablar de despidos, ni de indemnizaciones, ni de cotizaciones a la Seguridad Social, ni de reclamar para sí las relaciones de servidumbre y explotación de la sociedad capitalista. Todos estos *empleados políticos* atravesados, como están, por el CRETINISMO PARLAMENTARIO encarnan y propagan las concepciones y las prácticas del mercantilismo capitalista, de los ayudantes del *Sherif*, de los aduladores del jefe, de los pelotas y chivatos, de los del ja, ja y ji, ji, ante los jefes, que suelen tener buena estima en las oficinas de las empresas. ¡Su comportamiento es el de anticomunistas por ser acérrimos del CULTO al JEFE! ¡LIBRÉMONOS DE ESA ESCORIA!

A continuación publicamos un texto de nuestra corriente: «EL CADÁVER TODAVÍA CAMINA». Esto es el sistema capitalista, un cadáver que se mueve chupándole la sangre y la vida a la clase proletaria. Sólo cuando los enterradores se organicen como *clase para sí*, podrán destruir y enterrar al cadáver que les domina y les aterra en el plano intelectual, moral y físico.

Un Texto de Nuestra Corriente
Siguiendo el Hilo del Tiempo
EL CADÁVER TODAVÍA CAMINA

(DE NUESTRO OPÚSCULO «SUL FILO DEL TEMPO», MAYO DE 1953)

No es por sacrificar la actualidad del innoble Mayo que transcurre, y tomó un lugar digno entre varios de sus predecesores consagrados a los transcursos de la «**dura amazona**» Libertad, reducida ya a vieja trotona, por lo que nos ocuparemos una vez más del tema: proletariado y electoralismo.

En efecto, sin dar importancia alguna al pronóstico o a los sondeos estadísticos de los resultados, aquí desde hace más de treinta años rechazamos también esta última afirmada utilidad del índice cuantitativo de las fuerzas sociales, y por tanto sin intentar el frío bosquejo o admirar la pálida fotografía en números actuales, y del país italiano, enlazaremos en breves trazos las posiciones de un período histórico cuyas inmensas lecciones son inutilizadas en gran parte por el estado para observar a las masas que acuden –aunque con visibles y amplios reflujos de desconfianza y disgusto– a las urnas.

En 1892 en el Congreso de Génova se constituyó el Partido Socialista Italiano con la separación de los marxistas de los anarquistas. La polémica y la escisión reflejan de lejos la que