EL MATÓN PINOCHET CUMPLIÓ SU CICLO, YA ES UN OBSTÁCULO PARA EL CAPITAL INTERNACIONAL. CON EL APOYO A LA DEMOCRATIZACIÓN SE ENCUBRE EL SAQUEO DE EMPRESAS CHILENAS POR LAS MULTINACIONALES ESPAÑOLAS, INGLESAS, YANQUIS...

Vivimos un momento de la historia de la sociedad burguesa (de la sociedad que ha idolatrado y elevado a los altares al individuo) en que se demuestra, una vez más, el doble juego o la doble moral del *cretinismo parlamentario*: a) de un lado se ensalza y se glorifica a Clinton, a Blair, a Felipe González, a Hitler, a Stalin o al Pinochet de turno; b) de otro, se les ridiculiza hasta arrancarles el *halo de santidad* mostrando su aspecto de auténticos títeres, de payasos, de muñecos en manos, o al servicio, de fuerzas sociales y clases (¡éstas sí que son históricas!).

Este es el papel asignado públicamente al Hombre más poderoso de la tierra: a Clinton con su *amante* Mónica, mostrando durante horas en televisión al mundo entero, que ese hombrecillo, padre de la moral burguesa, no es más que un miserable mentiroso, no es más que una inmensa montaña de mezquinas MISERIAS SOCIALES, como el mejor exponente, el mejor profesor y el mejor modelo del sistema capitalista y de su clase burguesa dominante en la más completa putrefacción.

Si la burguesía o, para ser más exactos, un sector de la burguesía estadounidense, que se siente perjudicada por su gobierno, decidió montar un SHOW como el montado a Clinton, ¿por qué no pueden juzgar y, si fuera preciso, condenar al MATÓN chileno, al TÍTERE Pinochet?

Hay dos motivos que justificarían que en este momento se juzgue y se condene al viejo y decrépito matón chileno: 1) el choque de intereses económicos que se está produciendo en Chile y en otros países latinoamericanos, entre un sector del capitalismo chileno ligado al núcleo de la burguesía que le dió la ORDEN a Pinochet para que organizase el *golpe de Estado* en el verano de 1973 (es decir, la familia Frei, los Alwyn y su Democracia Cristiana, el entonces cardenal de Santiago y su catoliquísima iglesia, el Estado, las multinacionales y los partidos gubernamentales de Estados Unidos y de Europa, etc.), sector capitalista nacional chileno que se ha fortalecido y modernizado sólo o en alianzas con el capital internacional, hasta el punto de dotarse de fuertes grupos económicos que ahora compiten y obstaculizan los negocios del otro grupo formado por las multinacionales españolas, inglesas, norteamericanas, etc.; habiéndose nucleado en torno al personaje Pinochet ese sector moderno y dominante en el capitalismo chileno: CODELCO–COBRE, LUKSIK–Financiero e industrial, ENERSIS–Electricidad, agua, gas, reciclados, etc.; 2) nadie cree en unas instituciones parlamentarias, cuyos guardianes son Pinochet y el ejército, esto debilita al régimen y, en la medida que se prolonga la longevidad política del matón Pinochet colocándole como senador vitalicio, esto está ya retrasando la alternativa y perjudicando la visión de futuro que requieren los negocios.

Esos que en Chile son llamados los **«niños de la era Pinochet tienen un común denominador: se han criado en el Chile globalizado (...). No votan. Forman parte de los tres millones de jóvenes que no se inscribieron en el registro electoral en los comicios de 1997, y del 41% de los ciudadanos chilenos que no acuden a las urnas»** (El País, 11–9–1998).

Este 41% de ciudadanos no creyentes en el parlamentarismo es lo que le preocupa a los pro–parlamentarios chilenos, europeos y americanos. ¿Quién es el culpable de que ese 41% no se inscriba para votar? *Los ridículos que le hace Pinochet al parlamento*, afirman los parlamentarios:

«Las invectivas del general Augusto Pinochet a *los señores políticos* han calado hondo. La mayoría cree que la concertación (coalición gubernamental de centro–izquierda) hace lo mismo que en tiempos del dictador. Cuantos jóvenes están convencidos de que Pinochet, Aylwin, Frei son lo mismo» (El País, 21–3–1998).

Esta creencia tan extendida por Chile, también lo está por Argentina y otros países del área y es precisamente esa creencia la que desean combatir y destruir los imperialistas europeos, norteamericanos o chilenos, intentan inducir a esos proletarios a continuar en la sociedad actual, pero despojándoles de la concepción odiosa que se han formado de ella. En realidad, los burgueses *socialistas* quieren perpetuar las condiciones de vida de la sociedad moderna sin las luchas y los peligros que surgen fatalmente de ellas. Quieren la sociedad actual sin los elementos que la revolucionan y descomponen. Quieren la burguesía sin el proletariado, quieren reducirle y simplificarle la administración a su Estado. O sea, un Estado más BARATO y menos odioso que la dictadura militar o su sucedáneo parlamentario.

La pequeña burguesía latinoamericana y europea, que tiene la función de propagar e inculcar en el proletariado el interés general del *capitalismo popular* y de la democracia parlamentaria, ha lanzado un mensaje al mundo con la actuación de Mister Garzón contra los militares argentinds y chilenos: **«se ha iniciado una nueva era en el derecho internacional»**.

La concepción materialista de la historia, o materialismo dialéctico, nos impide dejarnos ofuscar con el humo de estas viejas teorías sobre las **«nuevas eras»** y sobre **«nuevos derechos internacionales»**. Vivimos en la etapa del capitalismo imperialista. Se están concentrado, fusionando, los grandes monstruos capitalistas internacionales, formando verdaderos ESTADOS dentro de uno o de varios Estados capitalistas. La teoría marxista estableció que a la *concentración económica* le sigue la *centralización política*, la toma de las decisiones políticas por un número de empresas cada vez más reducido, o sea, la verdadera fascistización de las sociedades modernas, dejando cada vez más al margen los parlamentos y gobiernos.

En esta *larga y vieja era* del capitalismo imperialista, que se inició a finales del siglo pasado, se nos propone y propaga la posibilidad de introducir y poner en práctica un *derecho internacional positivo*, ecuánime e igualitario para todos los ciudadanos y Estados del mundo. Según esos teóricos, tan viejos como la propiedad privada y las clases sociales que la acompañan, los *derechos humanos*, con el juez Garzón y sus colegas, se colocan por encima de los estados y de sus clases dominantes, y por encima de la propiedad burguesa que los influencia y determina.

¿De qué humanismo y de qué derecho positivo nos hablan? ¿Acaso los Garzones de turno van a defender ahora los derechos humanos, o sea, sociales, de la familia proletaria que es desahuciada de la vivienda que no puede pagar? ¿Al obrero asesinado en accidente de trabajo o despedido por el empresario? ¿Al obrero que cobra un salario insuficiente o miserable, que es superexplotado con jornadas agotadoras y ritmos bestiales de trabajo?: ¿Podrán entender esos señores togados que la política exterior emana, es el reflejo, de la política interior de cada Estado burgués? Y ¿podrán entender que los Marios Condes, los Amedos y los patronos asesinos de obreros están paseándose por la calle, mientras que un ladronzuelo que atracó por 2.000 ptas. se pudre en la cárcel? ¿Podrán entender que ésta misma comparación es válida al 100% en el famoso *derecho internacional*? ¿Que los países poderosos seguirán aplastando a los menos poderosos?

¿Quién va a juzgar a los gobernantes de EE.UU que ordenaron los bombardeos sobre Indochina hasta 1975, los bombardeos sobre la Isla de Granada, los bombardeos sobre Panamá, los bombardeos sobre Libia, los bombardeos sobre Irak, los bombardeos sobre la fábrica de medicinas de Jartún–Sudán, de hace unos meses? ¿Quién juzga a los gobernantes israelíes por sus matanzas de palestinos? ¿Quién juzga al Fondo Monetario Internacional y al Banco Mundial, o a los gobiernos, que matan de hambre a cientos de millones de trabajadores con sus medidas económicas?

Es evidente que no les juzgarán ni Garzón ni sus colegas togados, no les juzgará ningún tribunal internacional de los que están formando. El marxismo enseña que el DERECHO ES LA FUERZA PARA IMPONERLO. Sólo se juzga a los VENCIDOS, y sobre estos recaen todas las condenas. Los vencedores quitan y ponen tribunales, jueces y constituciones, derechos estatales o internacionales. El vencido se sienta en el banquillo de los acusados, el vencedor es el acusador, que con toda la ironía del mundo, se hace pasar por neutral.

La burguesía europea está presintiendo las grandes revueltas sociales y proletarias que se avecinan en el horizonte histórico, pretendiendo dotarse de un *Derecho Internacional* que enmascare y justifique su intervención en defensa de sus inversiones en Africa, América o Asia. En Europa ya tenían los tratados de Roma, de Bruselas, de Maastrich o del más fuerte. En este caso, la burguesía es previsora. Sabe que, sobre todo, ha producido a sus sepultureros. Y que será contra los dirigentes de los sepultureros contra quienes aplicarán esos tribunales internacionales y ese derecho burgués nacional o internacional. Sabe que el Krack financiero e industrial germina y estalla, que la guerra mundial es su sola alternativa, que las explosiones sociales y las represiones o las revoluciones serán el resultado de los cataclismos capitalistas, preparando una legislación internacional que justifique su intervencionismo, sus masacres y la condena de los revolucionarios del futuro, de los comunistas–marxistas.

La abolición de la inmunidad abre las puertas a la intervención del capitalismo imperialista español y europeo en los asuntos internos, en las revueltas sociales en América, Africa...; *es una vuelta al más rancio COLONIALISMO*, no una nueva era en el derecho internacional como creen los pequeños burgueses honestos.

Por todo esto, denunciamos a los *movimientos pro–derechos humanos* como movimientos conservadores del sistema capitalista al tratar de perfeccionarlo reformandolo, y como eternizadores de su régimen político parlamentario. Denunciamos a los tribunales internacionales como un instrumento del capitalismo imperialista de uno o varios bloques. Todos ellos tienen una función antiproletaria y reaccionaria frente a las luchas clasistas y frente a las luchas revolucionarias anticapitalistas.

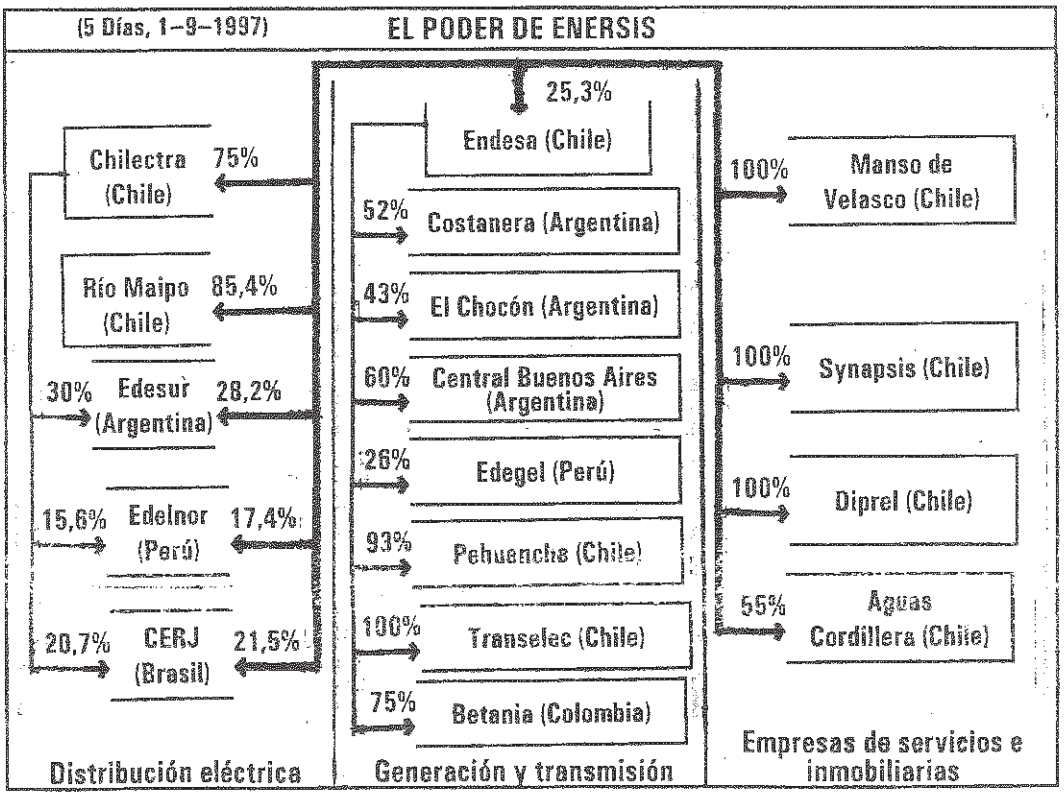
ENFRENTAMIENTO ECONÓMICO POR EL CONTROL DE ENERSIS

¿Qué es ENERSIS y quiénes la controlan? Dicen las malas lenguas que, tras el golpe militar de septiembre de 1973, al entonces joven estudiante pinochetista, José Yuraszeck, le encargaron la tarea de desmontar el control estatal de *Chilectra Metropolitana*, distribuidora de la energía eléctrica de Santiago. Esta privatización se terminó en 1987, contando ya con el apoyo financiero de los Fondos de Pensiones, y con el apoyo sindical al *capitalismo popular*, para conseguir que los trabajadores comprasen acciones. «**Más tarde se hizo lo mismo con la Empresa Nacional de Electricidad S.A., Endesa (chilena), la generadora más grande del país, y consolidó (a Yuraszeck) en la empresa holding ENERSIS, que constituyó en 1988, las participaciones de control que tenía en ambas compañías**» (The Wall Street Journal–5 Días 26–11–1996). De este modo se colocó y avanzó ENERSIS al frente de la ola privatizadora que barrió a toda América Latina.

Partiendo de Chilectra y Endesa–Chile obtienen jugosas ganancias tras su control virtualmente monopólico del sector chileno de energía. Con esa base dio el salto a Argentina, adquiriendo «**el control de Edesur, S.A., una de las dos distribuidoras de electricidad de Buenos Aires, y de Central Costanera, S.A. y El Chocón, dos importantes plantas generadoras argentinas**» (Ibí). Esto acaecía en 1992, entonces se perdía más del 25% de la electricidad que generaban. «**ENERSIS invirtió 490 millones de dólares, redujo de la nómina a cerca de la mitad (o sea, despidió a cerca de la mitad de los trabajadores, NDR.) e incorporó al sistema de cobros a 360.000 consumidores que no pagaban**» (Ibí.). Es decir, saneó o modernizó la empresa cortando por lo sano. Yuraszeck y su equipo aplicaron a la empresa los métodos políticos que la dictadura militar le aplicó a la clase obrera en la vida política chilena o argentina.

ENERSIS es el primer consorcio, la primera multinacional eléctrica en América Latina. Para controlar esta multinacional chilena, la española ENDESA (Empresa Nacional de Electricidad, S.A.) controlada hasta hace unos meses por el Estado español, ha invertido más de 250.000 millones de pesetas y, aunque aún no lo ha conseguido, por la oposición de los Fondos de pensiones (AFP's), se dice que controlados por el núcleo de la burguesía chilena que sostiene o que sostuvo a Pinochet, el negocio sería tan grande que Endesa no cejará en su empeño de control fácilmente.

Enersis es el líder eléctrico de Chile, donde controla más del 40% de la producción y de la distribución de electricidad. Está presente en Perú, Brasil, Argentina y Colombia. El siguiente cuadro recoge los negocios eléctricos o las participaciones de ENERSIS en Latinoamérica; a estos hay que añadirle los negocios del agua, recogida y reciclado de basuras en varias ciudades, etc.



En realidad, la multinacional española buscaba y busca el control de éste cuadro de empresas, que le permitirían de un solo golpe pasar a controlar (o dotarse de las bases para controlar), una parte importante del mercado eléctrico sudamericano. Pero aquí han chocado con los grupos económico–financieros más potentes de Sudamérica, y han chocado con las esencias políticas y sociales, además de con el orgullo del sector dominante de la burguesía chilena, donde la simple y llana corrupción no ha bastado para engullirse a un potente grupo financiero, basado en los ahorros de los fondos de pensiones chilenos: **«El presidente de la Asociación Gremial de Administradoras de Fondos de Pensiones (AFP's), Pedro Corona, señaló que la negociación de un nuevo acuerdo para la alianza estará completada antes de acabar noviembre.**

«"Nosotros no podemos ser el pato de esta boda entre Endesa, España y Enersis: queremos ser también comensales", afirmó Corona en una rueda de prensa para analizar la alianza estratégica entre los dos grupos» (Negocios, 29–10–1997).

Prosiguiendo el informe: **«Las AFP tienen invertidos cerca de 3.500 millones de dólares en Enersis y sus filiales, lo que representa el 11% de todos los fondos que administran estas empresas, que manejan los ahorros de cerca de cinco millones de chilenos»** (Ibí.). Entonces, sabemos que los fondos de pensiones tienen el 11% de sus ahorros, o lo que es lo mismo, unos 3.500 millones de dólares invertidos en ENERSIS. Que si el 11% equivale a 3.500 millones, el 100% equivale a unos 31.800 millones de dólares en manos de los Fondos de Pensiones. Como decía Pedro Corona, un grupo financiero de esta magnitud no puede dejarse engullir sin pelear, sin morir matando, por ser el comensal en lugar del condimentado pato al horno.

Puesto que la multinacional española pasaría a controlar 5,4 millones más de clientes y 7.145 megavatios más de potencia eléctrica si controla ENERSIS, con una capitalización bursátil de 5.000 millones de dólares. Tercera empresa de la bolsa chilena. Por un pato tan jugoso, el capitalismo español, como todo capitalismo, carece de escrúpulos y de sentimientos nacionales, sólo busca el negocio, la revalorización de su capital, corrompiendo o masacrando si es preciso. He aquí una pequeña síntesis del *AFFAIRE* (El País, 28–11–1998):

«La operación, en grandes líneas, consistió en lo siguiente: adquirir cinco sociedades de inversión chilenas (Chispa Uno, Inversiones Chispa Dos, Inversiones Los Almendros, Inversiones Luz y Fuerza e Inversiones Luz) que eran propietarias a su vez de un 29% del principal grupo eléctrico latinoamericano. El problema es que las acciones de las Chispas eran de dos tipos, A y B.

«Estas últimas otorgaban derechos de control en Enersis. Las acciones A –propiedad de fondos de pensiones– suponían el 99% del capital de las Chispas y se pagaron por Endesa con 1.000 millones de dólares, mientras que las acciones B, que suponían un 0,06% del capital de las empresas y estaban controladas por un reducido grupo de directivos de Enersis encabezados por el empresario José Yuraszeck, se pagaron con 500 millones de dólares (rebajados luego a 200).

«En Chile, la prensa denunció el acuerdo y acusó al principal directivo de Enersis, Yuraszeck –y por extensión a Endesa– de haber pactado un acuerdo leonino para Enersis, pero muy lucrativo para el empresario chileno. A partir de ese momento se encadenaron escándalo, dimisión de Yuraszeck, sanciones y renegociación del acuerdo».

En octubre de 1997, el parlamento chileno requirió al presidente de la española ENDESA, al franquista Martín Villa (luego ministro y vicepresidente con los gobiernos de Adolfo Suárez y ahora influyente diputado y dirigente del PP), para que informase de la operación ENERSIS, puesto que a las autoridades chilenas y a los accionistas de ENERSIS les habían ocultado información fundamental. Entre otras, **«el compromiso por el cual Endesa podrá exigirle a ENERSIS que le venda a precio contable su participación en Endesis si, por alguna circunstancia, se termina la alianza»** (El País, 16–10–1997). Es decir, que Endesa se quedaría con la empresa conjunta, Endesis, al precio establecido en libros, en cuanto las CHISPAS chilenas perdiesen el control sobre ENERSIS, ya que Endesa consideraría concluida la alianza en Endesis, empresa conjunta (al 55% y al 45%) para invertir en América.

La multinacional española PESCANOVA, tiene una de sus empresas más importantes en Pesca Chile. El grupo Aguas de Barcelona (Agbar) y Aguas de Valencia controlan la distribución de agua en varias zonas y ciudades de Chile.

La Telefónica española controla la gestión y el 43,9% de la Compañía de Telecomunicaciones de Chile (CTC.), con una facturación de 195.000 millones de pesetas en 1997, con 2.393.707 líneas telefónicas. A inicios de 1995, la inversión total de Telefónica en CTC alcanzaba ya **«aproximadamente los 2.000 millones de dólares»** (El País, 23–4–1995). Habiendo comprado en octubre pasado el 100% de la Telefónica conocida como VRT, dedicada a las llamadas de larga distancia por 49,9 millones de dólares (7.200 millones de pesetas). Ferrovial–Agroman (F&A) **«ha resultado adjudicataria de la construcción, financiación, mantenimiento y explotación en Chile de una autopista de 171,3 Kilómetros. La concesión lo es para un período de 25 años. (...) es la tercera concesión que logra F&A en Chile»** (5 Días, 14–5–1997). **«ACS–SACYR construirán la principal autopista de Chile»** entre Santiago y Valparaíso, por 300 millones de dólares (Expansión, 20–2–1998). Por otra parte, **«Dragados y FCC construirán y explotarán el nuevo aeropuerto de Santiago de Chile, por un período de 15 años»** (5 Días, 20–11–1997). La multinacional de seguros MAPFRE tenía en 1995 el 50% de la empresa chilena Seguros Euroamérica. IBERIA controla el 38% de las líneas aéreas de Chile, *Ladeco*.

La eléctrica Iberdrola controla en Chile las empresas eléctricas *Tocopila, Calbún* y *Centrales de Manpil y Peuchen*. Y la eléctrica Unión Fenosa controla *Ibersis Santiago de Chile*. Es decir, que no sólo la multinacional Endesa ha penetrado en Chile, sino que allí ya estaban las otras dos multinacionales españolas de la electricidad, con cuyos intereses ha chocado Endesa, al chocar con el grupo Luksic, aliado y socio de control del Banco Central Hispano en el Banco de Santiago, primer banco chileno.

«Luksic, el socio chileno del BCH, habría trastocado los planes de Endesa si hubiera logrado sus objetivos» de entrar en el consejo de ENERSIS, donde posee el 5% de las acciones (5 Días, 1–12–1997); al poderoso grupo Luksic se le consideraba el perdedor, aunque Endesa tuvo que renunciar a su **«capacidad de veto»** a la hora de decidir **«los proyectos conjuntos (ENERSIS–Endesa) en otros países de América Latina»** (Ibí.).

Las inversiones extranjeras en 1997 en Chile fueron de 8.092 millones de dólares materializados y 7.893 millones en iniciativas aprobadas, pero pendientes de ejecución.

% DE INVERSIÓN POR PAÍSES EN 1997:

R. Unido, 22,1%. España, 21,3%. Japón, 14,1%. EE.UU, 12,7%. Canadá, 11,4%. Holanda, 4,1%.

«El volumen de las inversiones extranjeras aumentó el 26,6%, hasta sumar un porcentaje equivalente al 10% del Producto Interior Bruto (PIB)» (Negocios, 11–2–1998). Sin la inversión extranjera, Chile, como casi todos los países del área, no tendría crecimiento. ¡Ahí radica la base de su dependencia del capitalismo imperialista internacional! Pero en cuanto estos dejen de invertir, las inversiones anteriores serán una ruina...

Por sectores, esa inversión se dirigió en un 32,8% a la minería, tratando de penetrar y controlar el codiciado sector del cobre, del que la economía chilena sigue dependiendo como su principal monoproducción:

«El 41% del ingreso de divisas proviene de las ventas de cobre» (El País, 27–9–1998), cuyos precios han caído en menos de un año, de 1,05 dólares por libra a 76 centavos, el 27,6%. **«Los ingresos de Chile podrían disminuir 1.800 millones de dólares en 1998 por la caída del precio del cobre»** (5 Días, 8–12–1998). Lo que **«amenaza el cierre de unas 200 explotaciones y la pérdida de 18.000 puestos de trabajo en las pequeñas y medianas empresas del sector (...). Otros 12.000 trabajadores se quedaran sin empleo en actividades relacionadas... con el cobre»** (El País, 7–12–1998). Chile viene produciendo entre 1,1 y 1,4 millones de toneladas al año, posee el 20% de las reservas mundiales de ese mineral. La Corporación del Cobre (Codelco) es la mayor empresa chilena, tras la que andan conspirando en pos de su privatización muchas multinacionales estadounidenses e inglesas y varios grupos chilenos. La segunda mayor inversión realizada en Chile en una empresa, tuvo lugar **«en la mina *La Escondida*, llegó a 900 millones de dólares, desembolsados por estadounidenses y canadienses»** (El País, 23–4–1995). Dicha mina es un gran yacimiento de cobre. Pero Codelco se mantiene muy ligada al ejército, ya que, **«debe entregar el 10% de sus ventas brutas a las Fuerzas Armadas y sus beneficios van directamente a la Caja Fiscal»** (El País, 11–10–1998).

¿Cuántos capitalistas no firmarían una ganancia del 10% sobre ventas brutas como recibe el ejército chileno? Hablemos el lenguaje diplomático: el capitalismo imperialista inglés intenta retomar sus posesiones mineras en Chile. De ahí su repentino interés por Pinochet. Si Pinochet viajaba con frecuencia a Inglaterra, como se ha reconocido, ¿por qué no le retuvieron antes? Porque aún no se había abierto la carrera para la privatización de empresas chilenas tan importantes como Codelco, la Empresa Nacional del Petróleo, los Puertos, etc.; negocios que se disputan los grandes grupos norteamericanos, los británicos, y los españoles, sobre todos los demás. El viejo imperialismo europeo reproduce una viejísima práctica cual era, y es, la de *tomar cautivos* a reyes y gobernantes hasta conseguir *los favores* que le requerían; los norteamericanos se quitan la máscara e invaden Panamá ¡por ejemplo!

No se debe olvidar que en la puja por el control económico de Chile, el capitalismo imperialista español ya está muy bien situado, controlando el 27,6% de la cuota de mercado por activos de la banca chilena:

CUOTAS MERCADO POR ACTIVOS DE LA BANCA CHILENA (Datos en %)	
B. de Santiago	12,6
B. Santander	11,5
B. Estado de Chile	10,4
B. de Chile	9,4
B. Sud Americano	6,8
B. Crédito e Inversiones	6,5
B. de Bostón	5,7
B. A. Edwards	5,1
Citibank N. A.	4,8
B. BHF	3,5
B. Concepción	3,2
B. Bice	3,1
Bank of America	3,0
Chase Manhattan Bank	2,9
Banco del Desarrollo	2,8
(5 Días, 22–8–1998)	

El Banco de Santiago, con el 12,6% de cuota, es el primero y está controlado por el grupo español Banco Central Hispano, el Banco Santander con el 11,5% de cuota es el segundo y el BHIF con el 3,5% de la cuota del mercado chileno ha sido comprado por el Banco Bilbao–Vizcaya. De esta suma se obtiene ese 27,6% de poder económico del capitalismo español en Chile, lo que le da una gran capacidad para influenciar las futuras adjudicaciones de las empresas o negocios más importantes, superando en esta faceta a EE.UU, que controla el 16,2% de la cuota de activos. Pero no se olvide que en Venezuela, de dos golpes, con la compra del Banco de Venezuela y el Provincial (Santander–BBV) pasaron a controlar el 35% de la cuota de mercado por activos, préstamos, etc.

De ahí que los norteamericanos estén cada vez más inquietos ante la plaga de tataranietos de los viejos conquistadores que están invadiendo América, ahora con teléfono móvil y ordenador en ristre. El director de *The Wall Street Journal* para América Latina declaraba: **«fíjese en la rápida expansión de los bancos españoles. Y las empresas, Telefónica, Endesa... Las españolas son las más agresivas en Latinoamérica»**. Otra prueba en cifras crudas: **«Las inversiones que las empresas españolas han realizado en Argentina suponen el siete por ciento del Producto Interior Bruto (PIB) argentino, es decir unos veinte mil millones de dólares (cerca de 2,8 billones de pesetas), según ha afirmado en rueda de prensa Jorge Rodríguez, jefe del gabinete de ministros argentino»** (Expansión, 14–11–1998).

Frente a toda esta agresividad del capitalismo imperialista español, que deja en pañalitos a los **«pobres»** yanquis, en el que fuera su coto privado de caza, Martín Villa fue nombrado presidente de Endesa, a primeros de diciembre de 1996, y afirmaba que la compra de la chilena Enersis **«se fraguó mucho antes de que él llegara a Endesa»** (El País, 12–2–1998), pero este personaje continuó esa línea agresiva, heredada de los gobiernos del PSOE, obligando a los atropellados a defenderse.

«La Confederación de Empleados Particulares de Chile, que agrupa a miles de cotizantes de fondos de pensiones de Chile (AFP's), ha solicitado el nombramiento de un juez especial que investigue la alianza entre el grupo chileno Enersis y la española Endesa. Según la Confederación, los AFP's, que controlaban un 32% de Enersis en el momento en que Endesa se hizo con su control, resultaron perjudicados en más de 73.000 millones de pesetas por la polémica desatada tras la operación» (El País, 21–8–1998). Con estas caídas en bolsa, los fondos de pensiones no pueden mantener la ILUSIÓN de que aumenta el valor de su FONDO, con lo que antes o después podrían verse obligados a vender su participación al mejor postor.

En el acuerdo entre el grupo de José Yuraszeck y Endesa para la venta del paquete de acciones de ENERSIS, había una cláusula que **«facultaba a Endesa–España para adquirir, a través de Enersis, las acciones que las Chispas poseen en la brasileña CERJ y la argentina Edesur»** (5 Días, 4–11–1997), al precio establecido en libros.

La toma de control de ENERSIS también tenía por objeto bloquear su expansión por el exterior, bloquear nuevas compras en otros países y quitarle las empresas ya compradas. Interpretaron al pie de la letra las leyes chilenas **«que no permiten que los fondos de pensiones gestionen la empresa»** (El País, 26–10–1997). Y trataron de aprovecharse, tomando la gestión directa en sus manos, los ejecutivos de Endesa. Los Fondos de Pensiones lo impiden y pasan al contraataque (El País, 9–10–1998):

«La compañía eléctrica Endesa afronta en Chile nuevas acciones judiciales por la operación de compra del grupo Enersis en agosto de 1997. Un grupo de 17 accionistas minoritarios, accionistas de las denominadas sociedades *Chispas* –que controlaban cerca del 30% de Enersis– presentó ayer una querella en el juzgado criminal número 33 de Santiago de Chile por presuntas irregularidades cometidas por los directivos de Endesa, Rafael Miranda y Alfredo Llorente, en la compra de acciones de Enersis».

«La nueva querella se suma a la presentada el pasado mes de agosto por el Consejo de Defensa del Estado de Chile, el equivalente a la Fiscalía General del Estado en España, contra Yuraszeck, parte de su equipo y "otras personas responsables de la operación"».

«Ayer se conoció también un informe jurídico elaborado para la Superintendencia de Administradoras de Fondos de Pensiones de Chile (los fondos eran accionistas de Enersis) en el que se afirma, según Efe, que altos ejecutivos de Endesa y ex–directivos de Enersis usaron información privilegiada en la operación de alianza de los dos grupos».

La comparecencia de Martín Villa en Chile, que ha sido citado por tercera vez a declarar, **«se hace "bajo apercibimiento de arresto"»** (5 Días, 17–8–1998), metiéndole el miedo en el cuerpo. **«El presidente de Endesa, Rodolfo Martín Villa, se desplazará a Chile en los próximos días para testificar en el caso que la superintendencia de valores sigue contra ex–directivos de Enersis»**, por otra parte, **«el Juzgado del Crimen número 33 de Santiago está a punto de iniciar diligencias»** (El País, 24–8–1998). En estas querellas criminales contra los ex–directivos de ENERSIS, se añade la frase: **«Y LOS DEMÁS RESPONSABLES DE LA OPERACIÓN"**, frase que **«ha puesto un nudo en la garganta de los directivos españoles de Endesa, que compró Enersis (...) y del Banco Santander Investment, que asesoró toda la operación»** (Ibí.). Endesa ya se ha desmarcado de su asesor, el Banco Santander, acusándole casi de engaño. La Corte Suprema de Chile acaba de citar a declarar al Santander como acusado, en el caso ENERSIS, a la hija de Botín, Ana Patricia.

Lo mismo que en el Estado español hacen declaraciones los jueces y los politiqueros, amenazando juzgar y encarcelar a Pinochet, **«el ministro de Hacienda de Chile, Eduardo Aninat, afirmó ayer que su gobierno llegará "hasta las últimas consecuencias" en la investigación sobre la venta de un 29% de Enersis, el mayor grupo eléctrico chileno, a Endesa»** (El País, 15–10–1997). Y al fondo del bosque está sentado el GUARDIA, esperando su momento para recoger el botín, pues, queremos recordar que más del 20% de las acciones de ENERSIS estaba y está controlado por Citibank y otros fondos de pensiones y de inversión de EE.UU.

Para combatir las amenazas chilenas de encarcelamiento contra Martín Villa y los otros corruptores del Consejo de Administración de Endesa, y para romper la resistencia del capitalismo chileno a entregarle a Endesa el consorcio ENERSIS, por eso se ha abierto la caza del perro Pinochet, porque en Pinochet sólo se juzga al perro de presa del capital, mientras se encubre y se protege al amo, a la clase burguesa chilena y a la clase capitalista internacional que fueron las que azuzaron a su jauría de perros, al ejército y a la policía, contra *los trabajadores de los cinturones industriales* y de los barrios obreros. En cualquier casa manda el amo, nunca el perro. El ejército es el brazo armado de la burguesía. Las ORDENES las da el CEREBRO no el BRAZO. Las ORDENES las da la CLASE BURGUESA a través de sus organizaciones, de su Estado (y una cosa es la composición del Estado y otra cosa es el gobierno de turno), no el ejército, que sí debe ejecutar esas ordenes en tiempos de guerra, ya sea contra otro Estado o en una guerra civil interna. Por consiguiente, personificando el golpe en Pinochet se está encubriendo al verdadero responsable: el capitalismo y la clase burguesa chilena e internacional.

Encontrándonos, con que el grupo de la burguesía chilena ligado al pinochetismo o al ejército, ha formado potentes grupos económicos de capitalismo nacional, pasando a ocupar parte de las esencias o de las finalidades que perseguían los partidos que conformaban el gobierno de Unidad Popular y los guerrilleros del MIR; un fuerte sector de capitalismo de Estado, ó capitalismo nacional. Pero muchos de los guerrilleros también se han reconvertido, olvidando su patriotismo de ayer, para ser objetivamente utilizados, en sus batallas humanistas y democratizadoras, por el capitalismo imperialista internacional, contra esos grupos nacionalistas que impiden o dificultan la libre penetración en las empresas rentables estatizadas, o controladas por grupos de capitalismo nacional. ¡En esto se quedó el activismo guerrillero cuando se fue desnudando! Es decir, ¡EN NADA!

¿CUÁL ES EL PODER REAL DEL CAPITALISMO ESPAÑOL EN LATINOAMÉRICA?

El poder del capitalismo imperialista español en América Latina, como intentaremos mostrar en éste y en el próximo número de esta revista, se sustenta en el control de los grandes bancos de esos países. Control de las aseguradoras en su etapa de formación. Control de las Telefónicas. Tienden a controlar la producción y distribución de electricidad, de gas y de agua, mas la recogida y el reciclado de las basuras. La multinacional petrolera, REPSOL, posee grandes intereses en Argentina, Venezuela, Colombia, Perú, México y Brasil. A estos sectores se deben añadir las empresas constructoras y las dedicadas al turismo. En casi todos estos campos de negocios, las empresas o los capitales españoles están acompañados por empresas o capitales europeos, unas veces juntos y otras haciéndose la competencia.

RÁNKING POR INVERSIÓN CREDITICIA DE LA BANCA EXTRANJERA EN LATINOAMÉRICA
(Datos a marzo de 1998, en millones de dólares)

Entidad	País de origen	Argentina	Brasil	Chile	Colombia	México	Perú	Venezuela	Total	% s. total
BBV	España	4.812,10	3.664,50	2.196,50	2.112,90	5.240,60	1.808,50	2.303,80	22.138,80	4,2
Santander	España	4.503,20	704,90	5.389,50	1.089,60	5.424,30	548,80	849,50	18.509,80	3,5
Citibank	Estados Unidos	3.556,10	3.730,10	1.414,90	703,40	1.560,50	248,30	352,40	11.565,80	2,2
ABN Amro	Holanda	569,90	9.399,00	449,30	–	26,70	–	23,70	10.468,70	2,0
Bank Boston	Estados Unidos	3.756,80	3.376,80	522,90	62,10	67,20	34,60	–	7.820,30	1,5
HSBC	Reino Unido	2.389,80	3.849,00	–	–	–	613,20	–	6.238,80	1,2
Sudameris	Francia	665,00	3.452,20	124,30	277,50	–	–	–	5.132,10	1,0
Lloyds	Reino Unido	636,00	1.885,60	–	220,50	–	–	–	2.742,20	0,5
BNL	Italia	2.104,40	–	–	–	–	698,20	–	2.104,40	0,4
BCH	España	758,30	–	–	–	–	–	–	1.455,50	0,3
Bank of Nova Scotia	Canadá	1.320,70	–	–	–	–	–	–	1.320,70	0,3
Dresdner	Alemania	–	455,90	303,30	–	182,20	–	–	941,40	0,2
Deutsche	Alemania	142,90	611,50	–	–	–	–	–	564,40	0,1
Chase	Estados Unidos	91,40	280,40	161,50	–	28,10	–	–	561,40	0,1
Société Générale	Francia	–	391,50	–	–	53,00	147,70	–	444,50	0,1
Standard Charterad	Reino Unido	–	–	–	153,90	–	–	53,80	365,20	0,1
Argentaria	España	42,70	–	40,50	–	–	–	–	83,20	0,0
TOTAL 17 BANCOS		25.347,20	31.701,40	10.602,80	4.630,00	12.582,50	4.100,30	3.583,00	92.547,20	17,6
TOTAL SISTEMA FINANCIERO		77.796,20	265.555,40	44.833,40	20.077,10	91.477,50	14.358,80	12.399,20	526.497,30	–
PORCENTAJE		32,60	11,90	23,50	23,10	13,80	28,60	28,90	17,60	–

FUENTE: Salomon Smith Barney (Expansión, 19–9–1998)

La banca internacional controlaba el 17,6% del sistema bancario latinoamericano en marzo. Los bancos españoles controlaban el 8%, casi la mitad. Los estadounidenses sólo el 3,8%, los japoneses no están presentes. Los europeos en su conjunto, el 13,8%, cuatro veces más que los norteamericanos. Por países, el más controlado es Argentina, con el 32,6% de su sistema bancario en manos extranjeras. Le siguen Perú y Venezuela con el 28,6 y el 28%. Chile y Colombia con el 23,5% y el 23,1%, México y Brasil con el 13 y el 11,9%. Después de marzo, varios bancos más han sido vendidos a grupos europeos y norteamericanos.

Los capitales españoles controlan los primeros bancos en Chile (1°, 2° y 6°), Venezuela (1° y 2°), Colombia (1° y 4°), Perú (2°), Argentina (1° y 2° privatizados), México (3° y 5°), en Brasil acaban de comprar varios bancos. Estas inversiones bancarias se han hecho acompañar rápidamente de las aseguradoras, incipiente negocio en América Latina:

PESO DE LAS ASEGURADORAS EUROPEAS EN LATINOAMÉRICA EN 1996
(Volumen de negocio, en millones de dólares, y cuota de mercado en porcentaje)

	Mapfre		AGF		Generali		UAP		Zurich		Allianz		S. Alliance		Santander		Royal		Royal Sun	
	Nego.	%	Nego.	%	Nego.	%	Nego.	%	Nego.	%	Nego.	%	Nego.	%	Nego.	%	Nego.	%	Nego.	%
Argentina	87	6,02	15	1,05	58	4,02	11	0,74	64	4,46	39	2,87	–	–	–	–	–	–	–	–
Brasil	278	12,98	434	20,30	158	7,37	76	3,54	–	–	–	–	16	0,77	–	–	–	–	–	–
Chile	118	7,83	75	4,95	–	–	47	3,11	180	11,90	31	2,05	–	–	128	8,43	–	–	–	–
Colombia	41	9,14	–	–	32	7,10	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
México	140	14,32	35	3,84	–	–	–	–	21	2,20	50	5,16	–	–	76	7,84	–	–	–	–
Paraguay (*)	6	60,00	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Puerto Rico (*)	110	69,33	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	49	31,07	–	–
Uruguay	6	16,62	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	12	34,18	–	–	10	29,84	–	–
Perú	27	6,35	–	–	29	7,06	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	111	26,61
Venezuela	119	28,43	–	–	–	–	–	–	–	–	60	13,20	–	–	–	–	–	–	–	–
TOTAL	931	12,27	559	7,37	277	3,65	133	1,76	266	3,50	179	2,36	28	0,37	204	2,69	60	0,79	111	1,46

(*) Datos de 1995. FUENTE: Mapfre internacional. (Expansión, 15–9–1997)

El grupo asegurador español, MAPFRE, controlaba hace un año el 12,27%, extendido por casi toda Latinoamérica, si le añadimos las participaciones de las otras aseguradoras europeas, entre todas controlaban ya el 36,22% de ese incipiente negocio asegurador.

Estos dos negocios, banca y seguros, han sido acompañados por la compra y el control de los *fondos de pensiones* por parte de los grandes bancos españoles.

LA POSICIÓN DE LAS ENTIDADES

BBV

País	Gestora	Participación (%)	Afiliados	Patrimonio gestionado (*)
Argentina	Consolidar (1)	63	1.220.000	297.000
Bolivia	Previsión	72	200.000	128.000
Colombia	Horizonte	70	400.000	73.000
México	Profuturo (2)	25	2.100.000	23.000
Perú	Horizonte	54	460.000	56.000
América Latina	–	–	4.380.000	577.000
España	BBV Pensiones	100	407.000	642.000

En El Salvador comienza en abril. (*) En millones de pesetas. (1) Incluye Fecunda. (2) Incluye Previnter y Cuenta Concentradora. Datos a 31 de marzo.

SANTANDER

País	Gestora	Participación (%)	Afiliados	Patrimonio gestionado (*)
Chile	Bansander	100	127.311	230.467
Argentina	Orígenes	49	1.098.341	225.017
Uruguay	Santander	100	67.101	4.547
Perú	Nueva Vida	78,8	116.815	23.987
México	Santander	100	1.735.452	20.190
América Latina	–	–	3.145.020	504.208
España	Varias gestoras	–	429.344	403.827

Datos a 31 de marzo de 1998, excepto Argentina, que son a 28 de febrero. (*) En millones de pesetas.

ARGENTARIA

País	Gestora	Participación (%)	Afiliados	Patrimonio gestionado (*)
Argentina	Siembra	50	850.000	314.000
Colombia	Colfondos	35	450.000	46.000
Bolivia	Futuro	57	200.000	131.000
América Latina	–	–	1.500.000	491.000
España	Argentaria GP	100	300.000	405.000

En El Salvador tiene el 50% de la gestora Máxima que empieza a operar este mes. (*) En millones de pesetas. Datos a 31 de marzo.

BCH

País	Gestora	Participación (%)	Afiliados	Patrimonio gestionado (*)
Chile	Qualitas	33,77	38.503	32.000
México	Afore Bital	7,14	945.657	14.523
América Latina	–	–	984.160	46.523
España	BCH Pensiones	51	237.714	220.334

(*) En millones de pesetas. Datos a 31 de marzo.

(Expansión, 20–4–1998)

Entre los 4 grandes bancos y otras empresas españolas controlan ya los fondos de pensiones a 10 millones de latinoamericanos, de los 19,82 millones que habían sido obligados a privatizar sus pensiones a finales de 1997. Durante 1998 estos bancos han continuado comprando Fondos de Pensiones, por lo que han aumentado su cuota de mercado, tanto en número de cotizantes como en volumen de fondos gestionados.

Gestionar los fondos de pensiones en un área donde se están privatizando casi todos los fondos estatales puede permitir un crecimiento vertiginoso y una multiplicación de activos, de recursos en dinero fresco, en liquidez, para invertir por parte de los bancos. Puesto que el número de cotizantes pasaría de 19,82 millones en 1997 a 32,9 millones en el 2000 y a 146,6 millones en el año 2015:

UN NEGOCIO CON GRAN POTENCIAL (*) En Billones de pesetas)						
		Proyección del patrimonio gestionado (*)				
País	Año de creación	1997	2000	▲ medio anual (%) 1997–2000	2015	▲ medio anual (%) 2000–2015
Argentina	1994	1,40	3,20	33,50	24,0	21,10
Bolivia	1997	0,30	0,60	26,00	1,0	7,00
Brasil	1997	12,50	17,20	11,40	68,0	12,00
Chile	1981	5,00	6,80	11,20	20,0	9,60
Colombia	1994	0,30	0,60	35,00	8,0	26,00
México	1997	0,10	3,90	41,70	21,0	34,60
Perú	1993	0,20	0,50	32,20	4,0	20,40
Uruguay	1995	0,02	0,09	55,50	0,6	23,70
TOTAL		19,82	32,90	18,40	146,6	11,76
FUENTE: Estimaciones de Salomon Smith Barney. (Expansión, 20–4–1998)						

Con esta perspectiva en el crecimiento del número de cotizantes, si no estalla el Krack financiero e industrial a corto plazo, los bancos españoles pueden llegar a multiplicar sus fondos y sus activos disponibles en muy pocos años. Lo que les haría aún más agresivos y más caníbales, dentro y fuera del Estado español, contra la clase obrera y contra todo lo que se cruce en su camino. ¡Por todo esto (y por lo que publicaremos en los proximos números), venimos afirmando desde hace años que el capitalismo imperialista español es el más agresivo que hay en el mundo!

(CONTINUARÁ EN LOS PRÓXIMOS NÚMEROS)

LA GUERRA INTERIMPERIALISTA, POR EL CONTROL DE AFRICA A BOMBAZOS, BLOQUEA LA PENETRACIÓN YANQUI EN CONGO.

Se siguen librando múltiples batallas comerciales, diplomáticas y militares por influenciar y controlar las políticas en las diversas áreas del continente africano.

Los estadounidenses ganaron una gran batalla armando, pasando información logística y asesorando a los tutsis de Uganda, Ruanda y Burundi en sus guerras civiles internas contra los Hutus. Esa estrategia y esas fuerzas les sirvieron para derrocar al podrido régimen de Mobutu en Zaire–Congo, estableciendo un gobierno pro–tutsi y pro–americano, desplazando a franceses y belgas como anteriores imperialismos dominantes.

Escribíamos en *El Comunista* nº 34, p. 19: «**En realidad, el triunfo electoral de Jospin tiene mucho que ver con el cuestionamiento general y con la derrota de la política imperialista francesa en el área de *Los Grandes Lagos* (Ruanda, Burundi, Zaire, Congo...). Un sector de la burguesía francesa, en vistas de que lo tiene todo perdido, trata de salvar lo salvable en Africa, agarrándose a políticas desesperadas, clásicas de los náufragos. En éste sentido, la burguesía inglesa, que lleva el mismo camino, está aguantando la tormenta histórica del ocaso y del repliegue, de un modo algo menos angosto**».

«**Las burguesías africanas pueden romper sus lazos políticos y militares con los franceses y con los ingleses. Pueden colocarse bajo el paraguas estadounidense y, apoyándose en esa compañía, le pueden hacer guiños amorosos a China y demás burguesías asiáticas. Pero hay una LOSA, una HIPOTECA, de 340.000 millones de dólares sobre la débil economía africana de la que no les va a ser fácil zafarse. Losa que va a continuar hipotecando muchos de sus movimientos y de sus políticas económicas. Los imperialistas europeos, con los que las burguesías africanas tienen contraída la mayor parte de su deuda; ya deben haber comenzado a tensar los hilos de los créditos y de los intereses impagados después de su cumplimiento. Esta deuda debe dificultar y en muchos casos impedir la libre penetración y el libre movimiento de los capitales y de los productos norteamericanos y asiáticos en Africa**».

«**De los 750.000 millones de dólares del Producto Interior Bruto del continente africano, Sudáfrica aporta 250.000 millones, el 33%. De esa potencia y de sus grandes grupos económicos, de sus multinacionales, tipo De Beers, Anglo American, etc., surge la fuerza y la decisión de usarla en defensa de los propios intereses en todo lo que pueda llegar a ser su área de influencia compartida, pero que no sólo chocan ya con los imperialismos europeos, sino que también chocan o chocarán con los norteamericanos a la hora de repartirse los diamantes, el oro, el cobalto, etc., en la República Democrática del Congo.**

Veamos las posiciones de la burguesía sudafricana sobre la zona y sobre su función, según Swanepoel, portavoz del Ministerio Sudafricano de asuntos exteriores: "Como ha señalado el presidente (Mandela) de forma reiterada, Africa, tiene que aprender a resolver sus problemas por si misma. Sudáfrica no está dispuesta a ser la marioneta de nadie, ni de EE.UU ni de Francia". Esta posición oficial del Estado sudafricano no deja lugar a dudas ¡Sudáfrica defiende los propios intereses como potencia continental! Mandela también dejó clara su visión: "La paz en Africa es un requisito para nuestro propio éxito"» (Ibí.). Es decir, «**Africa para los africanos**» (Para más información véase *El Comunista* nº 33, donde se publicó un informe más amplio y documentado).

EE.UU creyó tener abierto el camino para controlar Africa e imponer su influencia sin apenas obstáculos. La política estadounidense hacia Africa se resumía en la frase: «**Trade, not aid**»–«**Comercio, no ayuda**» y, en boca de Clinton: «**La democracia se extiende, los negocios prosperan**» (5 Días, 24–3–1998). ¡Y como prosperaban los negocios!:

«**el nivel de rentabilidad de los capitales invertidos en Africa es el más elevado del mundo**», según Joseph Wilson, director estadounidense para Africa: «**El retorno de las inversiones norteamericanas en el continente es del 28% de media, frente al 18% en el resto de los mercados**» (5 Días, 14–4–1998). Con esta visión se fue de caza Clinton a Africa.

En el viaje que hizo Clinton, en marzo de 1998, para conquistar Africa, por varios países de ese continente, donde propuso volcarse en las inversiones a costa de las ayudas oficiales (las ayudas han caído desde 2.400 millones de dólares en 1992 a 500 millones en 1996 y 1997, mientras que las inversiones pasaban de unos 100 millones en 1993 a 1.500 millones en 1996), al desarrollo y a fondo perdido. Clinton se encontró con la oposición cerrada del gobierno sudáfricano, de Mandela y Thabo Mbeki: «**Lisa y llanamente le han dicho a Clinton que su fórmula es inaceptable**» (5 Días, 14–4–1998). Esto sucedía en marzo, cuando ya se habían producido fuertes choques de intereses entre las multinacionales sudafricanas (Anglo American, De Beer, etc.) y las estadounidenses por las minas de Katanga.

Los norteamericanos y sus aliados tutsis habían provocado choques y desestabilizaciones en Kenia, Zambia, Congo–Brazaville, Nigeria, Angola, etc.; pero faltaba ejecutar su política en