El Comunista

PARTIDO COMUNISTA INTERNACIONAL

Enero 1999 N° 36 (Nueva Edición) Precio: 250 ptas. (América-D\$. USA 2,50).

LO QUE DISTINGUE A NUESTRO PARTIDO: la línea que va de Marx a Lenin, a la fundación de la Internacional Comunista y del Partido Comunista de Italia (Livorno, 1921); la lucha de la Izquierda Comunista contra la degeneración de la Internacional, contra la teoría del «socialismo en un solo país» y la contrarrevolución estalinista; el rechazo de los Frentes Populares y de los Bloques de la Resistencia; la dura obra de restauración de la doctrina y del órgano revolucionarios, en contacto con la clase obrera, fuera del politiqueo personal y electoralesco.

EL CURSO DEL CAPITALISMO MUNDIAL: CRISIS ASIÁTICA Y CORRECTIVO A LA SUPERPOTENCIA NORTEAMERICANA

Escriblamos en el nº 35 de esta revista que «la causa fundamental de la crisis asiática es el mismo modo de producción capitalista (...). En cuanto se ha obstruido el ciclo de circulación, en cuanto las Mercancías no han sido vendidas y transformadas en Dinero', se ha ido deteniendo el crédito, el pagaré, imponiéndose la presencia del dinero contante y sonante... los bancos han dejado de arriesgar», restringiendo el crédito drásticamente y exigiendo una altísima prima de riesgo en los intereses.

Decíamos que Japón había sido acusado de tratar de sacar ventajas de la crisis, intentando construir una especie de «Fondo Monetario Asiático», rechazado por EE.UU, UE y el FMI. Que: ... (CONTINUA EN LA PÁGINA Nº 10)

SUMARIO

PÁG.

- EL CURSO DEL CAPITALISMO MUNDIAL: Crisis asiática y correctivo a la superpotencia norteamericana......1 y 10 UN TEXTO DE NUESTRA CORRIENTE: EI New Deal, o el intervencionismo estatal en defensa del gran capital......15 UN TEXTO DE NUESTRA CORRIENTE: New Deal y direcciones oportunistas del movimiento
- obrero norteamericano.-----19 Apoyándose en su Estado y en el sindicalismo
- gubernamental, el capital continua su marcha triunfal. 1 y 41 El matón Pinochet cumplió su ciclo, ya es un obstáculo para el capital Internacional. Con el apoyo a la democratización se encubre el saqueo de empresas chilenas por las multinacionales españolas, inglesas, yanquis... 2 La guerra interimperialista, por el control de Africa a
- bombazos, bloquea la penetración yanqui en Congo......8

 EL CURSO DEL CAPITALISMO MUNDIÁL: La agudización de la guerra comercial, provocada por la imparable sobrecapacidad productiva internacional. causa de las huelgas en General Metors. 21
- La burguesia inglesa y la irlandesa decidieron liquidar sus disputas en Irlanda del Norte: ¿Para siempre? 38
 PRESENTACIÓN DEL TEXTO DE PARTIDO: Factores de raza y nación en la teoría marxista.......40 Indice de textos del Partido........40
- ETA declaró el «alto el fuego»: ¿Por qué ahora?-----43 Venezuela es el reflejo del mercado mundial.-----44

APOYÁNDOSE EN SU ESTADO Y EN EL **SINDICALISMO GUBERNAMENTAL, EL CAPITAL CONTINUA SU** MARCHA TRIUNFAL

La volatilidad de las bolsas en agosto y septiembre pasados ha columpiado los valores de las más importantes empresas españolas, dejando al desnudo sus puntos débiles. La subida de los primeros 5 bancos españoles en bolsa, entre el 1-1-1998 y 30-6-1998, fue del 59%, desde 9,2 billones a 14,7 billones de pesetas. «Las pérdidas en la bolsa española rozaron los 10 billones de pasatas a finales de agosto». «La crisis financiera reduce en 577,4 billones de pesetas el valor de las acciones en los grandes mercados internacionales» (El País, 7-9-1998), ...

(CONTINUA EN LA PAGINA Nº 41)

Matadi. De ahí a Kinshasa sólo hay 300 kilómetros de pésima carretera de tierra y on ferrocarril» (El País, 15–8–1998).

Esto era lo que se hacía creer a amigos y enemigos. EE.UU nos apoya. Siendo evidente que el puente aéreo organizado para transportar el material de guerra pesado y ligero desde la ciudad de Goma, en la frontera de Ruanda, a la base militar de Kitona, junto a la frontera de Kabinda, en la costa atlántica, a unos 3.000 Km., no podían hacerlo sin apoyos yanquis. Sin el apoyo estadounidense este puente aéreo hubiera sido imposible. Pero no sólo EE.UU sabe hacer guerras y cambiar de aliados.

«Resulta paradójico que Francia, el gran valedor de Mobutu, sea ahora el que más apoya a Kabila». «Se está produciendo un cambio de alianzas (ex—generales mobutistas ofreciéndose a Kabila) que puede afectar a terceros, como Angola (...). La mano de EE.UU vuelve a estar entre bambalinas. Uganda y Ruanda son sus aliados en Africa» (El País, 16—8—1998). Una cosa son los hutus y otra cosa es tener que enfrentarse al ejército angoleño, al de Zimbabwe o al sudafricano con camuflaje namibio. Ahí, en esas batallas, se ha demostrado que la estrategia tutsi no basta para enfrentarse a otros ejércitos profesionales.

Los tutsis caían derrotados, el 22-8-1998, en la base aérea de Kitona, junto al enclave petrolero de Kabinda, por el ejército angoleño, produciéndose una cacería de soldados. El día 25 de agosto tomaban los angoleños el puerto atlántico de Matadi, a 350 km. de Kinshasa. El día 26 de agosto lanzaban, los tutsis, el ataque contra la capital, Kinshasa, siendo rechazados y diezmados por la aviación y las

tropas de Zimbabwe y Angola. Organizando después la caza de los tutsis casa por casa en los barrios periféricos de la capital.

Y, finalmente, habló Mandela, al que todos colocaban junto a EE.UU (El País, 4—9—1998): «El presidente sudafricano, Nelson Mandela, cambió ayer su discurso y justificó la intervención de Zimbabwe, Angola y Namibia en la guerra de Congo. Para el presidente surafricano, que se entrevistó con Kabila, todo gobierno legítimo tiene derecho a defenderse de una acción exterior, en referencia a Ruanda y Uganda que apoyan a los rebeldes banyamulangues».

Sin el apoyo del capitalismo imperialista sudafricano, como sin la intervención «por sorpresa» del ejército profesional angoleño en la reconquista de la base militar de Kitona, del puerto de Matadi y de la central hidroeléctrica que abastece Kinshasa, los norteamericanos y sus aliados tutsis habrían conseguido vencer en el Congo y marcar los futuros rasgos políticos de una amplia zona de Africa. Ahora serán los hechos los que deberán determinar quién, qué líneas políticas ganaron la guerra a los tutsis y a sus PADRINOS yanquis. De momento, Kabila ya ha sido recibido en Paris con honores de jefe de Estado...

Llamamos a los proletarios de Katanga, de Kinshasa y demás ciudades a retomar el camino de las duras luchas que ya mantuvieron en el pasado. Uniendo sus experiencias y sus luchas con las de los proletarios sudafricanos, angoleños, nigerianos, etc.; les llamamos a buscar la vía del internacionalismo proletario junto a toda nuestra clase, rompiendo todo lazo con las burguesías locales y con la solidaridad nacional. Acercándose al marxismo como sola arma teórica de la futura revolución comunista mundial.

(Viene de la página N°1) El curso del capitalismo mundial: CRISIS ASIÁTICA Y CORRECTIVO A LA SUPERPOTENCIA NORTEAMERICANA

«Los países asiáticos sucumbieron finalmente, este fin de semana, a las exigencias que habían planteado desde hace tiempo Estados Unidos y Europa para que los primeros liberalizaran sus mercados financieros de manera significativa.

«Al anunciar el acuerdo, el líder de la OMC, Renato Ruggiero, alzó su pulgar al aire y declaró: "lo hemos logrado"» (The Wall Street Journal—5 Días, 16—12—98). Que de los 102 países presentes sólo Malasia se negó a ceder, ante unas exigencias imperialistas que duraban más de 50 años. Próseguimos:

«Es decir, los capitalistas más fuertes salen favorecidos con la crisis en la lucha por los mercados mundiales. EE.UU y Europa también han presionado fuertemente a Japón para obligarla a que pagua la mayor parte de la crisis asiática y les abra su propio mercado. Se han lanzado también amenazas de extensión de la crisis a nivel mundial por perte de Japón.

«Fara las autoridades japonesas la crisis de Asia "es una crisis del capitalismo mundial, una crisis financiera internacional", para Rudi Dornbusch del Instituto Tecnológico de Massachusetts: "Para nada es la crisis del capitalismo

mundial, sino una crisis del capitalismo mal entendido, de pillos y primos"» (El País, 31–1–98).

La crisis, que ha pasado a tener su epicentro en Japón, no sólo no ha sido superada sino que, como demuestra la tabla que sigue, continua acrecentándose:

Desde que estalló la crisis financiera, hace algo más de un año, los efectos de las turbulencias se han extendido a la "economía real". Caída de los PIB, hiperinflación (Indonesia) y deflación (China, Singapur) son algunas de las secuelas.

| Japón - China - Corea - Tallandia - Indonesia - Malahia - Filipinas - Singapur | Depre- | | | | | inesia) y deflación (China, Singapur) son algunas de las secuelas. | | | | |
|--|-------------------------------------|----------------------------------|--|--|--|---|--|--|--|--|
| China Corea Tallandia Indonesia Malalala Filipinas Singapur Talwan | ciación de la divisa ' (%) | Caída de la Bolsa ' (%) | Último dato del PIB ² (%) | Último dato de Inflación ² (%) | Último dato de producción industrial ² | Último dato de balanza por cuenta corriente (millardos de dólares) ^z | | | | |
| China Corea Tallandia Indonesia Malalala Filipinas Singapur Talwan | -23,5 | -23 | -3,7 (1. ^{er} trim.) | 0,1 (junlo) | -7,9 (junio) | 109,6 (mayo) | | | | |
| Corea Tallandia Indonesia Metaleia Filipinas Singapur Talwan | -0,1 | ÷5,1 | 6,8 (2.° trim.) | -1,3 (Janio) | 7,9 (junio) | 24,6 (Junio) | | | | |
| Tailandia indonesia Mataisia Filipinas Singapur Taiwan | -36,93 | -59,6 | -3,8 (1.e/ trim.) | 7,3 (Julio) | –13,3 (junio) | 23,4 (junio) | | | | |
| Indonesia Matsisia Filipinas Singapur Talwan | -38,41 | -59 | -0.4 (1997) | 10 (julio) | ~17,5 (mayo) | 2,9 (1.** trlm.) | | | | |
| Melaleia Filipinae Singapur Taiwan | -80,81 | -44,3 | -6,2 (1. ^{sr} trim.) | 59,5 (Junio) | _ | 6,8 (4.° trim. 97) | | | | |
| Filipinae Singapur Talwan | -40,71 | -72,8 | -1,8 (1.* trim.) | 6,2 (junio) | -8,6 (mayo) | <u>-4,8 (1997)</u> - | | | | |
| Singapur Talwan | -39,08 | -51,2 | 1,7 (1,er trim.) | _ 10,6 (Julio) | -7,7 (febrero) | –3,5 (1.≝ trim.) | | | | |
| Talwan | 18,68 | -49,1 | 1,5 (1.er trim.) | -0,2 (Junio) | -4,5 (mayo) | 13,6 (1.ª trim.) | | | | |
| | -20,28 | -18 | -0,4 (1997) | 4,6 (junio) | 5,4 (junio) | 5,7 (1. ^{er} trim.) | | | | |
| 6 PMG 37 36 J PMA 31 PM | -0,1 | -55 | -2,8 (1.ª trim.) | 4 (<u>k</u> mlo) | -4 (Junio) | -6,1 (1997) | | | | |
| Rusla | -3,2 | -77,8 | -1,5 (2.º 5 m.) | 4,2 (ario) | -2,5 (Junio) | 3,8 (4.º bim. 97) | | | | |

¹ Respecto a julio de 1997, excepto en el caso de Rusia, donde es en relación al 5 de agosto de 1997. ^a Variación interanual.

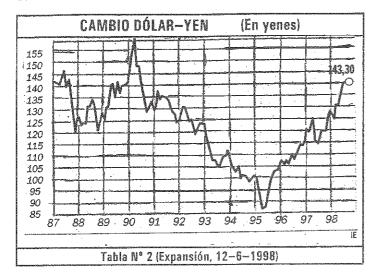
FUENTE: Rauters, Marrill Lynch, "The Economist" y servicios nacionales de astadística.

Tabla Nº 1 (Expansión, 12-8-1998)

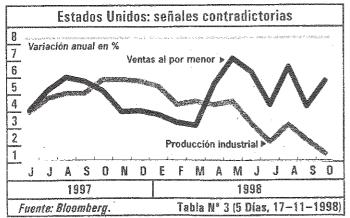
Desde la caída de la producción industrial (del 7,9% en Japón, 13,3% en Corea del Sur, 17,5% en Tailandia, mucha mayor caída en Indonesia y 8,6% en Malasia, ..., sólo China

con un crecimiento del 7,9% y Taiwán con un 5,4% están resistiendo), se han depreciado las divisas, se han hundido las bolsas, ha caído el Producto Interior Bruto, excepto en China; hay un proceso deflaccionario, excepto en Indonesia y Filipinas. Este cuadro va pesando cada vez más sobre el mercado mundial. Arrastró a Rusia y luego a Brasil. Pero los países dependientes de las exportaciones de materias primas, como el gas y el petróleo (Venezuela, Argelia, Nigeria, Ecuador, México, Indonesia, Rusia...) están siendo golpeados mucho más fuerte e intensamente. Lo mismo sucede con los productores de oro, plata, diamantes y cobre (Sudáfrica, Rusia, México, Chile...), o de productos agricolas como EE.UU, Australia, Argentina...

En la tabla nº 2 se muestran los picos o las puntas de algunas de esas grandes batallas que se están librando en el seno del mercado mundial. Las batallas entre el área del yen, el área del dólar y el área del marco...



La guerra del Golfo Pérsico contra Irak aceleró la ya iniciada revaluación del yen frente al dólar, haciéndole subir desde 145 hasta 80 yenes por dólar en 1995. Ahora está fluctuando entre 115 y 145. Se viene mostrando que la economía estadounidense no soporta un yen a más de 115 por dólar. Esto viene empujando la caída del crecimiento de la producción industrial americana desde inicios de 1997:



En octubre del 98, como muestra la tabla, el crecimiento de la producción industrial ya está rayando el 1% (y en noviembre cayó el crecimiento otro 0,3% con relación a octubre), desde casi el 6% de inicios de 1997. Pero también se puede observar que las ventas al por menor siguen creciendo entre el 4 y el 7%, lo que supone o refleja el tuerte aumento de las compras en el exterior o importaciones.

Una reciente investigación sobre las nausas del aumento de las exportaciones de EE.UU en un 8,2% en tesa anual entre 1937 y 1994 concluye: «que el 90% del crecimiento en las exportaciones se debieron al dólar débil o a la vitalidad de las economías extranjeras» (5 Días, 30–4–98). Nosotros le añadimos la reducción de los costes laborales. Pero en cuanto se volvió a revaluar el dólar y cayó la vitalidad de las economías exteriores, se volvió a demostrar que la tan propagada teoría de la globalización económica o globalización

del mercado, no es más que otra falacia norteamericana. Si se trata de las exportaciones estadounidenses, entonces la *globalización*, la apertura total de los mercados debe ser un hecho, pero si se habla de vender libremente en EE.UU, entonces, los impuestos, las barreras arancelarias, los topes o cupos son la ley. Mucho más cuando la crisis amenaza convertirse en crónica.

Según afirma el Banco Mundial, la recesión económica «será más grave de lo previsto y afectará particularmente a los países en vías de desarrollo» (5 Días, 3–12–98). Pero también a Japón. Al 30 de septiembre la economía japonesa había caído el 2,6% en tasa anualizada, después de la caída del 0,7% durante el año fiscal que terminó el 31 de marzo: «El Banco Mundial advirtió el miércoles, que si la economía de Japón no repunta pronto, el mundo afrontará un riesgo substancial de caer en una recesión, el próximo año, en lugar de experimentar un lento crecimiento» (lbí.). Y en otro informe del FMI:

financieras condiciones «Las económicas internacionales se han deteriorado considerablemente durante los últimos meses a medida que la recesión se ha profundizado en muchas economías de Asia y de los mercados emergentes y Japón y tras la crisis financiera de Rusia que ha agitado el fantasma del impago de sus deudas. Los efectos negativos se han dejado sentir en las bolsas mundiales, en la ampliación del coste de la deuda para los mercados emergentes, en agudas presiones sobre algunas monedas y en mayores caídas de los precios de las materias primas. Entre los países industrializados de Norteamérica y Europa, los efectos de esta crisis en la actividad han sido pequeños hasta ahora pero están comenzando a sentirse, especialmente en el sector industrial (...). Las posibilidades de cualquier mejora significativa en 1999 también han disminuido, y los riesgos de un mayor, más duradero y más profundo descenso de la actividad han aumentado» (El País, 1-10-1998). Lo que conducirá a una mayor especulación en los mercados de divisas (que ya negocian 1,5 billones de dólares diarios, cuando el comercio mundial es de 5,4 billones anuales, o sea, 100 veces más) y a hacer ilusorio e imposible todo tipo de control monetario en los mercados financieros.

En este ambiente de guerra comercial se va agudizando la lucha para determinar qué grupos capitalistas van a cargar con la mayor parte de los costes, cuales serán engullidos y cuales saldrán fortalecidos, utilizando la palanca del crédito.

La reducción de la liquidez también ha empezado a reflejarse en Estados Unidos, donde «las emisiones de acciones y bonos prácticamente se ha paralizado» (5 Días, 8-10-1998). Los beneficios de los principales 8 bancos de inversión de EE.UU cayeron desde 3.620 millones de dólares en el tercer trimestre de 1997 hasta 793 millones en ese trimestre de 1998.

La doctrina que venían propagando e imponiendo los norteamericanos al resto del mundo sobre las quiebras de bancos y empresas era cristalina:

«Cuando una entidad financiera corre peligro de bancarrota, lo más conveniente y sano es dejar que caiga. Sea cual sea su tamaño o su impacto en el sistema financiero. Esta es al menos la doctrina oficial que Washington ha impartido incesantemente a países como Japón, Indonesia y Rusia». Pero cuando el problema afectó seriamente a los fondos de EE.UU, «la Fed ha considerado que la bancarrota de LTCM tendría demasiadas . implicaciones en el sistema financiero (y en los bancos acreedores) como para que pueda permitirse su caída. El mismo argumento utilizado por Tokio para justificar el apoyo a algunas de sus meltreches entidades financieras. La revista Barrons asagura esta semana que el caso LTCM pone en evidencia que "Greenspan & Co. estén hoy más preocupados por los posibles desplomes en el sistema financiero que por el riesgo moral". Otros medios norteamericanos señalan que la Fed ha enviado un peligroso mensaje a los mercados de todo el mundo: Haced lo que decimos, no lo que hacemos». (5 Días, 29-8-1998).

El LTCM «ha recibido una inyección de 3.500 millones de dólares de 14 entidades bancarias». «La exposición del LTCM

era de 100.080 millones de dólares». «S & P no quiere entrar en polémica pero con una frase sentencia su opinión sobre el rescate del LTCM, en una operación de la Reserva Federal. Lo califica de "altamente inusual" y asegura que delata la "severidad del impacto de los mercados en las instituciones financieras"».

«Además, se estima que esta política de la Reserva Federal contradice la anterior oposición norteamericana al plan de ayudas del Gobierno japonés a la banca en crisis de este país.

«A esta situación se une el anuncio de fuertes pérdidas a los inversores de otro hegde fund. El secretario del Tesoro, Robert Rubin, niega una crisis de liquidez» (5 Días, 29–9–1998). La última señal de alarma «ha llegado del fondo de cobertura Tiger Management, que ha reconocido en su junta anual pérdidas de 3.400 millones de dólares en octubre (17% de sus activos), a sumar a los 2.100 millones de dólares perdidos en septiembre» (5 Días, 3–11–1998). Los europeos se mofan también de la doctrina estadounidense, la doctrina del cura (¡Haz lo que yo te digo, pero no lo que yo hago!):

«El cición se llama Long Term Capital Management (LTCM) y no *Mitch*(...). De explosionar se habría llevado consigo a Wall Street y a otras bolsas (...). El banco central en Nueva York actuó rápidamente movilizando 2.000 millones de dólares...» (Le Monde, 9–11–1998). En realidad, se aportaron más de 4.000 millones al LTCM. Por momentos parece que la crisis tendiese a transformarse en gangrena, tambien en EE.UU: «las compañías de EE.UU acaban de atravesar por su peor trimestre desde 1991 en lo que a los beneficios se refiere.

«De las compañías que integran el indice Standard & Poor's 500, más de 400 ya han anunciado sus beneficios operativos del tercer trimestre, y son terribles. En total, estos beneficios cayeron un 3,3% según First Call y un 4,1% según IBES, que utiliza métodos contables ligeramente distintos» (5 Días, 3–11–1998).

«¿Cuál es el mayor peligro para la economía mundial? Todo es un peligro, o para ser más exactos, el exceso de todo.

Desde jerseys de cachemira hasta vaqueros; de joyería de plata a latas de aluminio, el mundo padece un exceso de oferta». La economía mundial se enfrenta a «una abundancia de todo excepto de compradores» (5 Días, 1–12–1998).

«El precio de los bienes en excedente tiende a caer, lo que hace menos rentable el producirlos. Los productores tratan de fabricar más para bajar el precio del coste de producción por artículo. Los artículos sin vender hunden al sistema, los precios se derrumban y llega un momento en el que los productores se ven obligados a abandonar el negocio, y la oferta disminuye. La primera fase de este ciclo se está produciendo» (The Wall Street Journal—5 Días, 1—12—1998). Estos economistas parece que estuvieran parafraseando algunos pasajes de los escritos de Marx. La sobreproducción conduce a otra sobreproducción mayor y a otra mayor calda de precios, los capitalistas cierran las empresas despidiendo a millones y millones de proletarios.

¿Qué tipos de organización capitalista se vienen enfrentando en esta ya larga batalla? He aquí unos pasajes de una larga crónica publicada en el diario de operaciones financieras de la banda de los cuatreros capitalistas yanquis, The Wall Street Journal:

«La crisis de Asia realza el importante papel de las finanzas en las economías capitalistas. "Los mercados financieros no se limitan a aceitar las ruedas del crecimiento económico", dice Lawrance Summers, subsecretario del Tesoro. "Ellos son las ruedas". El sistema financiero defermina quien tiene acceso al capital y quien no, y por lo tanto quien sobrevive.

Dos características importantes distinguen el sistema estadounidense de los de la mayoría de los países capitalistas.

La primera es que los implacables mercados financieros han desplazado a los bancos como la principal fuente de capital para las compañías de EE.UU. Un estudio del Banco Mundial determinó que los préstamos bancarios equivalen a sólo el 50% del producto interno bruto de EE.UU, frente al 100% de Malasia, el 150% de Japón y el 170% de Alemania.

Por otro lado, el tamaño del mercado de deuda equivale al 110% de la producción anual de EE.UU, frente al 90% en Alemania, el 75% en Japón, el 50% en Corea y menos del 10% en Tailandia e Indonesia.

Bajo la presión del gobierno de EE.UU, el FMI obligó al gobierno coreano a aceptar una serie de cambios estructurales radicales que comenzarían a desmontar el sistema financiero de estilo japonés y a reemplazarlo con un sistema capitalista de tipo estadounidense.

El papel que juegan los bancos sería menor, el de los mercados bursátil y de deuda sería mayor y se acabaría con las estrechas relaciones "a largo plazo" que generan las participaciones cruzadas entre empresas y con los mecanismos preferenciales de financiación.

No era posible lograr esta reestructuración dentro del modelo coreano o el modelo que imita la estructura empresarial que se conoce como Japón Inc.

Rubin y Greenspan pasaron varios días presionando al FMI para que pusiera condiciones más estrictas y a los coreanos para que las aceptaran. Rubin tuvo varias conversaciones telefónicas claves con su contraparte coreano, Lim Chang Yuel. David Lipton, subsecretario del Tesoro monitoreaba las conversaciones.

Un analista alemán calificó a Summers como la versión moderna del general Douglas MacArthur, que está moldeando a Asia en función de los intereses estadounidenses» (The Wall Street Journal—5 Días, 9—12—1997).

El estallido de la burbuja financiero—especulativa en agosto habría sido el resultado parcial de la larga batalla que vienen fibrando la Reserva Federal de EE.UU y el Banco de Japón en el tablero mundial y, especialmente, en Asia. Pero también han jugado un papel los movimientos especulativos lanzados contra el rublo en mayo y junio para golpear a Alemania, donde se acabaron estrellando los yanquis con el estallido de los Hegde Fund y de su modelo especulativo, posiblemente provocado con retiradas de capitales alemanes y japoneses de esos fondos altamente especulativos.

Las causas del estallido de la burbuja especulativa en las bolsas y en los bonos hay que buscarlas en las fricciones que provocan los choques de intereses (ante la imposibilidad de revalorizar todos los capitales) entre EE.UU, Alemania-Japón, y entre Japón, EE.UU-UE, etc.; en las amenazas y en la violencia que conllevan esos choques y los correspondientes movimientos del capital financiero de los grandes grupos económicos, concediendo o retirando liquidez a través del crédito. Si los temblores que preanuncian la madurez de las condiciones económicas del Krack financiero e industrial están pudiendo aún ser contenidos en las bolsas y en los bonos especulativos en EE.UU y en la UE, la pregunta es: ¿Cuánto tiempo tardaran en extender sus efectos debastadores a la quiebra de los bancos y al cierre de las empresas industriales en todo el mundo y en especial a EE.UU y la UE? La crisis de 1929 estableció que ese paso, esa extensión, es ineludible en la clásica crisis del capitalismo mundial. Con el achicamiento del mercado mundial, como supone la pérdida de poder de pago que acompaña a la caída en picado de las materias primas y de tantos productos industriales, para tantos países afectados; con esa calda en picado debe agudizarse aún más la guerra comercial... y todos sus efectos en los próximos meses, en los próximos años, hasta llegar a un punto de fricción que no deje más salida que el estallido del Krack, como antesala de la solución burguesa a las crisis de sebreproducción: la tercera guerra imperialista mundial, que destruye las fuerzas productivas y los capitales sobrantes en esas circunstancias. Recordando que los causas que hicieron estallar la burbuja de bolsas y bonos continúan ahí, porque son inherentes al modo de producción mercantil-capitalista, no el reflejo de este o aquel gobierno.

Con este transfondo, durante la reunión de noviembre pasado de la APEC, entre países asiáticos y americanos, la agencia de calificación financiera norteamericana, Moody's, le rebajó la solvencia al Estado japonés para todas las emisiones de deuda estatales o privadas. Con esta medida se encarecen los créditos, considerándose un ataque de EE.UU contra Japón. Los choques en la reunión de la APEC fueron diplomáticos.

Según Jorge Leiva, ministro chileno, la presión que ejerció EE.UU sobre Japón y Corea del Sur (para imponerles la apertura de sus mercados) «fue espectacular». «Fue algo de lo que a nadie le gusta ser testigo» (El País, 16–11–1998). Según los japoneses:

«Esta bien que EE.UU exprese sus ideas sobre la crisis asiática, pero no debería esperar que Japón las financie» (5 Días, 20-11-1998), declaran altos funcionarios nipones, haciendo «cuentas de cómo Japón aporta 14 veces más que EE.UU a los países afectados por la crisis» (lbí.). EE.UU, se que an los japoneses. «primero bloquea sus propuestas y luego se las apropia, exigiendo que Japón cumpla el papel de socio capitalista que no pinta nada» (lbí.). Esta vez, el acuerdo aún se presentó , conjuntamente, pero los acuerdos entre EE.UU y Japón para ayudar a los países asiáticos más afectados por la crisis, al final se han quedado en que cada cual administra sus ayudas: EE.UU aportará 5.000 millones de dólares a través de créditos a empresas yanquis distribuidos por el Export-Import Bank. Los fondos aportados por Japón serán desembolsados y gestionados por el Eximbank japonés, rompiendo con la entrega al FMI que exigla EE.UU e imponiendo el propio modelo independiente:

«Japón, por su parte, aportará los otros 5.000 millones (de dólares), los cuales, según una fuente oficial, se sumarán a los 30.000 millones de dólares previamente anunciados según el denominado Plan Miyazawa» (El País, 17–11–1998). Finalmente, Japón crea una especie de «Fondo Asiático» a su manera y con sus Fondos, independiente tanto de EE.UU como del Fondo Monetario Internacional. Y la Asociación de Naciones del Sureste Asiático (ASEAN) lanza la propuesta de crear una moneda común para los países de la asociación, junto a una mayor y más rápida integración económica regional, con lo que cuestionan la política de control estadounidense para todo ese área, preparando nuevos enfrentamientos, y más tumultuosos, entre EE.UU y Japón. En el fondo, éste es un correctivo a la política y a las presiones estadounidenses en el área asiática.

Llegados a este punto nos encontramos con que hace su aparición la otra gran potencia emergente asiática, a la que le reconocen su papel estabilizador. Declaración de Clinton en su viaje a China: «China está haciendo un trabajo excelente al mantener el valor de su divisa e intentar ser una fuerza de estabilidad en la crisis financiera del Sureste Asiático» (El País, 1–7–1998).

Además de comprometerse a no devaluar el yuan, como medida de apoyo a los demás países de la zona, China dio otro paso en su comportamiento como gran potencia durante la sexta cumbre del Foro de Cooperación Económica para Asia y el Pacífico (APEC), «al confirmar que proporcionará una ayuda de 5.500 millones de dólares (unos 780.000 millones de pesetas) a los países asiáticos afectados por la crisis financiera» (El País, 18–11–1998). Toda esta aportación después de que entre junio de 1997 y junio de 1998 las monedas asiáticas se devaluaron fuertemente frente al yuan chino: yen japonés, 20,5%; peso filipino, 38%; won coreano, 38%; Ringgit malayo, 38,7%; Bath tailandés, 43,2% y Rupia indonesia, 83,5%. Y a pesar de estas devaluaciones competitivas:

«la producción industrial china sigue a toda velocidad: tras un incremento interanual del 10,6% en octubre, el pasado mes se registró un 11% de crecimiento» (5 Días, 9–12–1998). A finales de noviembre, durante el viaje del presidente chino a Japón, le concedieron un préstamo de 470.000 millones de pesetas a los chinos.

Como también esta sucediendo con la rápida reconversión industrial en Corea del Sur:

«Hyundai, Daewee, Samsung, LG y SK, los cinco chaebols o conglomerados empresariales más importantes de Corea del Sur, han decidido unir su fuerzas», para afrontar la crisis «e incluso aumentar en un 10% las exportaciones de las compañías» (5 Días, 4–9–1998).

Hyundai Electronic y LG Semicon constituirán el segundo fabricante mundial, con alrededor del 16% del mercado internacional

(tras Samsung que controla el 19% con ventas de 3.900 millones de dólares), con ventas de 3.260 millones de dólares, para chips de memoria aleatoria de acceso dinámico—DRAM.

«Los chips empezaron siendo un producto de altísimo valor añadido, pero a lo largo de los últimos años han ido convirtiéndose en algo parecido a una materia prima» (5 Días, 18–6–1998). Esta sobreproducción también ayudará a modificar, de nuevo, la división internacional del trabajo y, sobre todo, el reparto de la plusvalía arrancada al proletariado mundial. Modificaciones que está reelizando la ágil industria coreana a gran velocidad.

«Hyundai Petrochemical Co. se unirá a Samsung General Chemical Co. Un portavoz de Samsung dijo que las dos empresas contarán con participaciones iguales en la nueva sociedad conjunta y que su gerencia será independiente de ambos grupos empresariales. Además, Hyundai Oil Refinery Co. tambien adquirirá Hanwha Energy Co.

En otros acuerdos, los grupos Samnsung, Daewoo y Hyundai integrarán sus operaciones aeroespaciales, y los grupos Hyundai, Daewoo y Hanjin consolidarán sus negocios de producción de trenes. De las 5 empresas automovilísticas independientes que había hace un año en Corea, sólo quedan ya 2, Hyundai Motor Co. y Daewoo. Fusionan la industria pesada, la producción de ferrocarriles, la petroquímica y la aeronáutica...» (5 Días, 4-9-1998).

Al 31-12-1997 la deuda externa coreana «ascendía a un total de 52.680 millones de dólares», «a finales de octubre del 98 había logrado reducirla, hasta situerla en unos 21.110 millones de dólares, según notificó ayer el Ministerio de finanzas» (5 Días, 3-12-1998), como consecuencia del fuerte aumento del superávit comercial.

Lo que en Corea es superávit comercial, en base a la producción industrial, con la caída en picado de los salarios, del precio del petróleo, del gas y demás materias primas, en Rusia produce un verdadero Krack.

La estimación que se hacía a finales de agosto, sobre las perdidas en el valor de la deuda externa rusa, superaba los 31.000 millones de dólares. La pérdida en las letras del tesoro ruso (GKO's) a corto plazo era de unos 30.000 millones de dólares. Y «una caída de 57.000 millones de dólares —8,66 billones de pesetas en el valor de la bolsa de Moscú» (Expansión, 29—8—1998), casi 18 billones de pesetas, ó 118.000 millones de dólares, de los que unos 95.000 millones correspondían a los especuladores o jugadores en bolsa, bonos, letras, etc., a los capitalistas occidentales. Esto sin contar las deudas entre estados, o las deudas contraídas por el Estado ruso antes y después de 1990. A primeros de septiembre, los bancos estadounidenses ya reconocían unas pérdidas de 8.000 millones de dólares a causa de la crisis financiera rusa, a través de los llamados Hedge Funds o «Fondos de Oportunidades de Alto Riesgo».

La caída de los precios del petróleo por debajo de los 10 dólares el barril está empujando los beneficios de las 5 hermanas petroleras (Exon, — 23%; Texaco, — 56%; Amoco, — 53%; British Petroleum, — 68% en el tercer trimestre; en esta misma línea de pérdidas esta Shell) por el precipicio. Tras la compra de Amoco por BP, se ha anunciado le compra de MOBIL (8,7 billones de ventas y 43.000 empleados) por EXXON (17,7 billones de ventas y 80.000 empleados), colocándose en la producción de petróleo y gas en el segundo puesto mundial, detrás de Arabia Saudita y delante de Irán. Combatiendo la caída de los precios del petróleo y de las ganancias como en Corea, como las telefónicas, el acero, las químicas, las eléctricas, los bancos... ¡CONCENTRÁNDOSE!

Aunque las petroleras no se conforman ni se resignan. Una vez más han buscado al chiva expiatorio y lo han encontrado: el IRAK de SADAM. Como ya exporta 2,5 millones de barriles de petrólec diarios, las multinacionales petroleras inglesas y norteamericanas le han impuesto a sus gobiernos de turno que le hagan la guerra a IRAK para eliminar el exceso de oferta en el mercado mundial, hasta

conseguir que suba el precio del patróleo. Todo ello envuelto en la confusión que provoca el inicio del proceso para la destitución de Clinton. Este ataque o esta guerra imperialista y de rapiña, como todas las de este tipo, tiene un trasfondo, de guerra comercial y no moral o personal.

¿Qué humanistas ran a reivindicar el procesamiento del humanista inglés, Teny Blair, como un GENOCIDA de iraquíes, junto a su calega americano Bill Clinton? ¿Qué jueces y qué corte suprema darán luz verde, o el sí procede, al procesamiento? Y, ¿qué policía o ejército irá a prenderles como reos, para conducirlos ante el juez, debidamente reducidos? Aquí podrían empezar a demostrar la existencia del tan cacareado nuevo derecho internacional, frente a la vieja tesis marxista de que, el derecho no es más que la fuerza para imponerlo. ¿Qué ratón esposará a esos gatos?

¿DÓNDE ESTÁ EL CAPITAL FINANCIERO?

En una larga cita anterior de *The Wall Street Journal* se establecía: «El sistema financiero determina quien tiene acceso al capital y quien no y, por lo tanto, quien sobrevive», esta cita es clásica de nuestros

Marx-Lenin. Respuesta a los vanquis:

| FINANCIACIÓN BANCARIA A PAÍSES EMERGENTES (En miles de millones de dólares) | | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------|-------------------|-------|--|--|
| | Asia Europa Améri del Este Latin | | América Latina | Total | | |
| EE.UU | 39,0 | 14,1 | | 116,5 | | |
| U. Europea | 348,7 | 102,2 | 154,9 | 605,9 | | |
| Japón 244,7 6,3 14,7 26 | | 265,7 | | | | |
| Fuente: OCDE, Mayo de 1998. Tabla Nº 4 (Expansión, 4–12–1998) | | | | | | |

Con estos datos, los norteamericanos no están en condiciones de repartir, vía créditos, los certificados de defunción o de vida a los países o a las empresas. Ese poder está en manos de los capitalistas imperialistas europeos, e incluso japoneses.

A la cifra de 116.500 millones de dólares, EE.UU podría añadir otros 5.100 millones en Oriente Medio y 13.500 millones de dólares en los países industrializados. No disponemos de datos fiables de la financiación japonesa y europea a EE.UU, aunque sabemos que es muy elevada, que gran parte de la economía estadounidense está en manos de capitales europeos y japoneses.

En cuanto al riesgo de algunos bancos alemanes en Rusia y estadounidenses en Rusia y Asia, Expansión (19–10–1998) nos proporciona datos significativos:

| BANCOS ALEMANES: Riesgo en Rusia (Millones de pesetas) | | | BANCOS AMERICANO Riesgo en Ru: Asia (Billon de pesetas | sia y es | |
|--|---------|--|--|-------------|--|
| Deutsche | 100.300 | | Chasa 3 | | |
| Dresdner | 85.300 | | Bank América | 3,2 | |
| Comersbank | 61.625 | | Citicorp | 2,7 | |
| Hypo Vereinsbank 63.7! | | | J.P. Morgan | 2,1 | |
| Total 4 grandes en Millones | 310.875 | | Banker Trust | 1,7 | |
| | | | Total 5 Gancus en Billones | 13,0 | |
| Tabla N° 5 | | | | | |

En estas circunstancias financieras nos estamos encontrando con una serie de compras de empresas estadounidenses por parte de otros consorcios europeos, y

particularmente, alemanes, que denotan quiénes están decidiendo sobre la vida o la muerte de tantas empresas. Las compras mas sonadas son Chrysler y Bankers Trust.

La compra de Bankers Trust por parte del Deutsche Bank «creará la compañía de servicios financieros más grande del mundo en términos de activos», en conjunto tendría unos «840.000 millones de dólares» convirtiéndose «en uno de los lideres mundiales de la financiación apalancada y uno de los principales emisores de bonos basura, o de alto rendimiento. También serían lideres en el negocio de la custodia y procesamiento de valores a nivel mundial y de la gestión de activos» (The Wall Street Journal—5 Días, 24—11—1998).

La compra del Bankers Trust por el Deutsche Bank sigue los pasos dados por Daimler Benz (Mercedes) comprando Chrysler, donde el Deutsche controla en torno al 25% de las acciones. Thyssen compró Dover Elevator, empresa de ascensores, por 1.100 millones de dólares. Betelsmann compró varias empresas norteamericanas y europeas, hasta escalar al primer puesto mundial.

Aunque el hecho más importante es la crisis de Boeing, su falta de liquidez, la no concesión de crédito, que conlleva un choque de fondo entre dos industrias muy decisorias en la paz y en la guerra: la producción de aviones de guerra y de aviones comerciales.

El 25-8-1998 se personaba Tony Blair en la sede de Airbus en Toulouse para oficializar y darle el apoyo del gobierno inglés a la primera compra en firme de 59 Airbus y la opción de compra de otras 129 unidades por British Airways. La operación supone un golpe muy duro para Boeing, puesto que British Airways era su cliente más importante fuera de EE.UU. Blair aseguró que «Airbus será el primer constructor de aviones civiles del mundo» (5 Días, 26-8-1998). ESTA ES LA PRIMERA DECLARACIÓN DE GUERRA que sufre EE.UU desde 1945. La alineación de Inglaterra con Alemania en la industria aeronáutica, que tiende a modificar la actual división internacional del trabajo.

«El consorcio europeo esta ganando fuerza en los últimos meses, Airbus supera el 52% de cuota de mercado en pedidos de aviones civiles, frente al 48% de Boeing. El consorcio aeronáutico europeo terminó el pasado ejercicio con una cuota del 42%» (Expansión, 26–8–1998). Recuérdese que en Julio de 1997 se daba por muerta a Airbus tras la compra de MacDonald Douglas por Boeing.

El último gran pedido de aviones civiles lo han realizado las aerolíneas

estadounidenses, TWA, con 75 aviones Airbus y 50 Boeing.

Esta guerra comercial ha provocado en Boeing que los «márgenes de beneficios para las ventas de aeronaves descendieran a menos de un 3% a lo largo de 1997, desde un margen del 10% del que había disfrutado la compañía en los dos últimos años» (5 Días, 2–9–1998). Tres meses después, Boeing anunciaba otra tanda de 28.000 despidos y advertía que «sus operaciones podrían sufrir las consecuencias de la crisis asiática durante casi 5 años, y que podría verse obligada a hacer nuevos recortes si los problemas financieros se extendían a otras regiones» (5 Días, 4–12–1998).

Clinton afirmó «sentirse muy preocupado» por el severo ajuste de plantilla (5 Días, 13–12–1998). Boeing también anunció una reducción de beneficios para 1999, lo que hizo caer el precio de las acciones. El trasfondo es su guerra comercial con Airbus, que ha forzado a Boeing «a bajar sus precios un 20% en sólo dos años» (lbí.), además, los pedidos asiáticos suponen el 30% del total de ventas de Boeing y el 15% de Airbus, por lo que le afecta más la recesión económica asiática.

Otro factor que ha ayudado a la caída de Boeing es que durante 1997, «por primera vez desde que Hitler invadió Polonia, la industria aeronáutica estadounidense recibió más pedidos de aparatos civiles que militares» (5 Días, 14—4—1998). Lo que empujará a estos grandes consorcios a presionar o a cambiar a los gobiernos que no favorezcan sus intereses. O sea, que no apoyen suficientemente la producción de armas, tanto en EE.UU como en Japón o en Europa.

Es en los negocios de las grandes multinacionales donde hay que buscar las causas del fiamado ESCÁNDALO-CLINTON. ¿Qué grandes empresas están siendo especialmente perjudicadas con la política interior y exterior del gobierno-Clinton? Antes de las elecciones, les presentaban enumerando a los grupos ganadores y a los perdedores.

| "Los títulos beneficiados si gana Clinton: |
|---|
| ★ Apple Computer |
| ★ Instituciones educativas (National Education, DeVry) |
| ★ Instituciones financieras (bancos, compañías de seguros) |
| ★ McDonald's |
| ★ Tyson Foods |
| Los títulos perjudicados |
| 🖈 Farmacéuticas (Merck, Pfizer) |
| ★ Empresas textiles |
| ★ Tabacaleras (Philip Morris, RJR Nabisco) |
| ★ Fabricantes de juguetes (Mattel, Hasbro) |
| Tabla N° 6 (The Wall Street Journal-5 Días, 23-8-1996) |

Junto a Boeing y otras altas exportaciones agrícolas tecnologías, las estadounidenses han jugado un papel muy comercial importante en a balanza norteamericana, habiendo sido el 1º o el 2º capitulo entre los grupos exportadores. Pero los precios del malz, de la soja y del trigo han caído en picado desde 1996, pasando de 4,5 a 2 dólares por bushel, de 8,3 a 5,3 y de 5,8 a 2,6 dólares por bushel.

En todas estas batallas, libradas en tantos frentes, nos encontramos con las tentativas del imperialismo europeo por unificar sus fuerzas económicas y, ahora, también militares. «Francia, Alemania, Reino Unido e Italia firmaron ayer un tratado que da rango juridico a la Organización Conjunta de Cooperación en Materia de Armamento (OCCAR), embrión de la futura Agencia Europea de Armamento», debería gestionar «una quincena de programas de armamento», con un coste global «de unos 7,5 billones de pesetas» (El País, 10–9–1998).

Blair le exigió a sus socios europeos «coherencia», «que en vez de llenarse la boca con críticas a EE.UU, los europeos se obliguen a competir con ellos, realizando las inversiones necesarias en alta tecnología (satélites, aviones de transporte) y a coordinarlas» (E! País, 26–10–1998). Dotandose de una «capacidad autónoma de intervención militar». La UE «debe poder evaluar las situaciones, disponer de fuentes de información y contar con capacidad de planificación estratégica» (El País, 5–12–1998), o sea, «la afirmación de la UE en la escena internacional a través de una verdadera política exterior y de defensa» (Ibí.), como propuesta de Chirac.

Alemania ya ha cuestionado la política militar de la OTAN en su estrategia nuclear en caso extremo, lanzando las primeras armas atómicas, en la línea de la llamada guerra fría de destrucción mutua asegurada. Lógicamente, Alemania sería destruida en esa hipotética guerra con Rusia, y la soberanía para tomar esa decisión radicaría en Estados Unidos y no en Alemania. Lo que plantean en Alemania, es tomar allí la decisión quitándole ese poder a EE.UU.

La lanzadera europea de satélites, *Arianespace*, controla el 60% de los lanzamientos comerciales en este sector estratégico. En el nuevo proyecto '*Ariane 5*', un cohete más potente, han invertido 6.700 millones de ECUS, más de 1 billón de pesetas entre Francia, Alemania eltalia.

El comercio mundial de armas alcanzó los 25.000 millones de dólares en 1997. «A pesar de que los gastos militares mundiales han ido disminuyendo hasta un 30% en diez años, las ventas de armas han progresado un 24% desde 1994» (Negocios, 11–6–1998). EE.UU acaparó el 43% de las ventas. La Unión Europea casi el 40% y Rusia—Ucrania, el 17%. Los imperialistas europeos quieren superar a EE.UU y, por eso, tratan de formar una única Compañía Aeroespacial Europea y de Defensa (AEDC), tomando como base el modelo Airbus. En esta dirección están intentando movimientos de gran calado industrial y militar entre los grandes consorcios europeos, con roces y disputas por acaparar la posición dominante, entre Francia y Alemania, por la posible fusión entre Daimler Benz (DASA) y British Aeroespace, que desplazaría definitivamente a las francesas Dasault y Aeroespatiale, que intentan fusionarse formando France Aeroespace. Ese ha sido el siguiente gran paso, tras el anuncio de la constitución de «una gran alianza estratégica» «para crear la primera bolsa europea» uniendo Londres y Francfort (5 Días, 8–7–1998).

En este ambiente febril de fusiones, alianzas, rupturas, grandes negocios y crisis de todo tipo, se ha anunciado otra oleada de despidos a nivel mundial, en los grandes consorcios internacionales: Boeing, Siemens, Philips, Guillette, Alcatel, Volvo, Levis, Kellogs, Johnson & Johnson, British Steel, Polaroid, etc. Entonces, ¿cuál es el mayor peligro, a corto plazo, para la economía mundial? El exceso de todo, la sobreproducción, el exceso de oferta, ese es el peligro que cuestiona las relaciones de producción e intercambio, una gran abundancia de todos los productos excepto de compradores con capacidad de pago. Nuestra tarea de comunistas es laborar para que el proletariado luche contra las consecuencias de las crisis cíclicas, ayudándole a prepararse para acabar, por la vía revolucionaria, con las causas que las provocan: el modo de producción mercantil—capitalista.

A continuación publicamos un texto del Partido sobre la crisis de 1929, que aporta un poco de luz al proceso del futuro Krack financiero e industrial y al papel del New Deal, de la AFL-CIO y del llamado Keynesismo durante y después de 1929-33.

EL NEW DEAL, O EL INTERVENCIONISMO ESTATAL EN DEFENSA DEL GRAN CAPITAL

(De Prometeo, nº 3-4 - 1952)

El análisis de la política económica del New Deal (Nuevo Ideal) rosseveltiano tiene hoy un interés particular porque permite reafirmar, en base al seguimiento de datos extremadamente límpidos, dos criterios de interpretación de los hechos sociales otras veces confirmados por la crítica marxista frente al asalto convergente del revisionismo y de las ideologías democráticas oficiales y, por eso, de ver claro también en los desarrollos que aquella política ha tenido en esta posguerra, tanto en el plano económico como en la superestructura política.

El primero es que, a pasar de las diversidades de forma política, el régimen capitalista actúa en las propias crisis internas de modo unitario, con métodos de política económica que empareja a democracia y fascismo. Intervencionismo, dirigismo, gestión estatal —estas que por otra parte son las clásicas recetas de «resaneamiento económico y social» del reformismo— son aspectos comunes de cualquier régimen político burgués en la fase de máxima exasperación de sus contrastes internos, expresiones convergentes en el plano internacional de la política de conservación capitalista.

El segundo es que la intervención estatal en la economía, lejos de significar un sometimiento del capital al imperio de un pretendido ente colectivo, representante de los intereses generales de aquel otro ente colectivo abstracto que es el pueblo, constituye la forma más aguda y despiadada de la maniobra de los poderes públicos en defensa i idel capital y, por eso, de su dominio como obra de un círculo cada vez más restringido de intereses privados. En línea subordinada, el New Deal es la demostración abierta de la inconsistencia de la tesis, según la cual, el capitalismo de Estado traduciría en el plano económico y político el evento histórico de una tercera clase, la de los técnicos o directoras (alos managers»), o los burócretes.

De donde resulta que la atribución de la etiqueta «progresista» al New Deal rooseveltiano, como a cualquier forma de dirigismo o de gestión estatal de la economía —etiqueta que no se ve por qué razón la ideología democrática no la extiende al fascismo, que es históricamente el progenitor no del intervencionismo, contemporáneo del régimen capitalista, sino de su planificación y codificación organizada—, puede