¡Proletarios de todos los países, uníos!

El Comunista

PARTIDO COMUNISTA INTERNACIONAL

ENERO 1.987 Nº 12 (NUEVA EDICION) PRECIO: 75 PTAS. 8 F.F.

MARCHA LA ECONOMIA NACIONAL A COSTA DE LA CLASE OBRERA

Los beneficios de la patronal marchan viento en popa con el gobierno PSOE. Los excedentes de explotación de 3.845 empresas analizadas por el Banco de España para 1.985, fueron de 1,34 billones de pesetas. "Las empresas públicas redujeron sus pérdidas de casi 105.000 millones de pesetas en 1.984 a algo nemos de 59.000 millones en 1.985". Y "además vieron reducidas las subvenciones de explotación que reciben del Estado en casi 50.000 millones". (El País, 11-XII-86). Según el catoliquísimo diario "YA" (10-I-86), "los beneficios de la empresa privada aumentaron un 40% en 1.985". En 1.986, los beneficios crecieron aun mas en las empresas y bancos. "En los últimos 5 años han sido despedidos en torno a 2,5 millones de trabajadores" (El País, 6-10-86). Veamos un ejemplo de esta tendencia Entre 1.976-86 la Ford ha reducido su plantilla de 10.400 a 8.240 trabajadores e incrementado su producción de 213.897 vehículos, a 265.890. Con un 21% menos de plantilla, ha aumentado casi un 25% su producción, sin olvidar que era totalmente nueva, e inició su producción en 1.976. Tiene razón Ysasi, presidente del

(Continúa en la pág. 7)

LO QUE DISTINGUE A NUESTRO PARTIDO

La línea que va de Marx a Lenin, a la fundación de la Internacional Comunista y del Partido Comunista de Italia (Liorna, 1921); la lucha de la Izquierda Comunista contra la degeneración de la Internacional, contra la teoría del "socialismo en un solo país" y la contrarrevolución staliniana; el rechazo de los Frentes Populares y de los bloques de la Resistencia; la dura obra de restauración de la doctrina y del órgano revolucionarios, en contacto con la clase obrera, fuera del politiqueo personal y electoralesco.

SUMARIO

- MARCHA LA ECONOMIA NACIONAL.
- MINERAS EN HUNOSA: UN PASO ATRAS.
- EL MOVIMIENTO DE LOS ESTUDIANTES.
- NOTA ELEMENTAL SOBRE LOS ESTUDIANTES Y EL MARXISMO...
- DE NUEVO MANIOBRAS IMPERIALISTAS SOBRE EL GOLFO PERSICO
- UN TEXTO DE NUESTRA CORRIENTE: EL METODO DIALECTICO.
- RESPUESTA A LA PROPUESTA DE "EMANCIPACION OBRERA" DE ARGENTINA.
- ZARAGOZA: VIVA LA LUCHA DE LOS TRABAJADORES DE TUZSA A PESAR DE LA DERROTA.
- FRANCIA: UN PRIMER BALANCE DE LAS HUELGAS.
- LA LEY DEL EMBUDO.
- BRASIL: ASPIRACIONES DE GRAN POTENCIA.
- ABORTO: PLENA LEGALIZACION DEL NEGOCIO.

MINERAS EN HUNOSA UN PASO ATRAS

Varias mujeres han entrado a trabajar en los trabajos de exterior de las minas de HUNOSA. Su intención, sin embargo, era y es la de trabajar en el interior de los pozos, trabajo para el que aun no fueron admitidas, estas feministas, "precursoras" del nuevo trabajo de la mujer en las minas. Estas pequeño burguesas, una vez concluyan su reaccionaria hazaña, volverán a su vida normal, y las mujeres proletarias se quedaran pudriéndose en las minas.

Comisiones Obreras, a las que secundaron la mayoría de los trabajadores, se opusieron tímidamente con el único argumento de que sus maridos ya trabajaban y, por tanto, en sus casas ya entraba un sueldo. Y al mismo tiempo los que se manifestaban a favor de su entrada en la mina lo hacían disfrazando de un cariz progresista e igualitario lo que en realidad no es sino una vuelta atrás en las condiciones generales de la clase obrera, para quien se plantée la cuestión en términos históricos, como lo intentamos hacer nosotros. Estamos totalmente a favor de que trabaje la mujer, porque es su único medio de emancipación personal en el capitalismo, pero no precisamente en las minas o en otros trabajos que deberían estar prohibidos para hombres y mujeres.

(Continúa en la pág. 11)

en un solar (libanizándola), Egipto ya se ha declarado dispuesto a enviar a sus jóvenes al matadero.

Si es imprescindible pueden intervenir los yankis solos o flanqueados por Francia e Inglaterra e incluso por los rusos, en el caso de que Iran no acepte las condiciones acordadas por la diplomacia secreta. Asi se sacarían las espinas y el miedo que la burguesía iraní les ha clavado en su orgullo nacional herido y en sus intereses. En una eventualidad de este tipo, ni Siria ni Israel podrían quedar fuera del conflicto. Conflicto que podría destruir gran parte de los pozos de petroleo en Oriente Medio, hecho del que se beneficiarian grandemente no solo los USA, sino tambien Rusia y Gran Bretaña, **Si esta** hipótesis se verificara, la guerra no solo la perderian Iran-Irak y demás productores de petroleo del Golfo, también la pagarían los paises no productores de petroleo, competidores de los USA-Rusia-Inglaterra, por los mercados. Esto convertiría al Iran-Gatte en un triunfo militar y diplomático, jugando a dos bandas, y por tanto a ganador fijo.

Solo una insurreción proletaria en Iran e Irak (cosa que hoy no se vislumbra como posible) podría poner la "gota amarga" a este banquete del capital. Banquete en la preguerra, durante la guerra y en la reconstrucción, para lo que tendrían que ocupar militarmente el territorio de los vencidos, haciéndoles pagar la factura de la guerra, siguiendo así la trayectoria establecida en la II guerra mundial. Lo que si podemos adelantar es que al final de la guerra, la militarización va a continuar siendo aun mas aplastante que durante la guerra. Manteniendo la religión como medio de control político para obligar a la población a resignarse. Que los proletarios aprendan las lecciones de la historia, que busque los modos de organizarse como clase para sí y no como clase para el capital.

* * * * *

(Viene de pág. 1) Hunosa: un paso hacia atrás ...

El Partido Comunista esta obligado no sólo a representar en el seno del movimiento el futuro de este, sino tambien a recordar a los obreros el pasado del movimiento de su clase y sus enseñanzas, pues para quien no tuviera conocimiento de qué situaciones, qué fenómenos y qué procesos se dieron en el ayer, algunos hechos de hoy pudieran presentársele, o mejor dicho, serle presentados, como lo inverso de lo que realmente suponen.

La exclusión del trabajo en las minas de las mujeres y los niños fué una conquista del movimiento obrero, arrancada, como otras muchas a base de grandes luchas proletarias y no por machismo, sino por lo horrendo que es el trabajo en las minas para aquellos que estan condenados a morir aplastados o de silicosis.

En Inglaterra apareció por primera vez en 1.840 una ley prohibiendo el trabajo de las mujeres en las minas y limitando el de los muchachos; y ya el marxismo, en sus albores, denunciaba el incumplimiento de dicha ley que se quedó en papel mojado en la mayoría de los casos (Engels. "La situación de la clase obrera en Inglaterra). Fué después, con la presión de los movimientos asociacionistas cuando se consiguió su exclusión, primero del interior de las galerias y después incluso del exterior. La I Internacional, en su congreso de Ginebra-1.866, pedía la exclusión total de las mujeres en cualquier trabajo nocivo. No porque fueran o sean mujeres, sino porque el trabajo fuera o sea aún mas nocivo para el organismo de la mujer.

¿Aspirarán, pues, los señores progresistas (que no progresivos) y feministas a que volvamos a las condiciones de la clase obrera de la Inglaterra del siglo pasado?. Y es que el feminismo no solo es una teoría interclasista y por tanto ajena a la visión clasista y revolucionaria del proletariado, sino que además mantiene la absurda visión de la igualdad hombre-mujer incluso en las tareas mas duras y nocivas. Da la casualidad, que las teóricas del feminismo no son las que las realizan, dejándolas a las proletarias o a sus hermanos de condición.

Nosotros, sin embargo, no solo estamos en contra de que entren de nuevo mujeres en las minas, sino que además, defendemos que mañana, cuando triunfe la revolución y destruyamos el capitalismo, los hombres tampoco tengan que trabajar en las minas o en otros trabajos nocivos para el organismo humano, preparando máquinas que se encarguen de estos trabajos, enterrando la silicosis y los aplastamientos por los "accidentes" para siempre. Por esto es un paso atrás la vuelta de las mujeres a las minas.

Además de todo esto, resulta cuanto menos extraña la obstinación cuasi militante de estas mujeres (al menos una es licenciada en filosofía, otra auxiliar de clínica...) por entrar a trabajar como mineras, lo que induce a pensar que no es sólo un deseo personal (algo masoquista) el que mueve todo este asunto, sino la necesaria tendencia del capital a reducir la mano de obra y a aumentar las tareas, y esto sobre todo en HUNOSA donde se mueve ya y se prepara mas a fondo un plan de rentabilidad, a través de la reducción de costes y el aumento de productividad, lo que ya esta siendo causa de numerosos accidentes mortales de mineros, obligados a trabajar en condiciones denigrantes y a destajo, verdadera causa de casi todos los accidentes. AHora, con la ampliación potencial del mercado de trabajo a las mujeres (mañana ¿quizás a los niños?), se abarata aun mas la mano de obra, y con el abaratamiento se paraliza la mecanización de las minas. No sería extraño que por esta vía se intentara introducir la división y la desmoralización entre los mineros, preparando así el camino para otra reducción real de los salarios, y otro aumento de la productividad, con su correspondiente crecimiento de todo tipo de accidentes y de enfermedades. Es un hecho probado historicamente, el de que la utilización de las mujeres y de los niños en una rama de la producción en la que estaban ausentes, conllevó siempre una reducción de salarios, y fué un medio utilizado por la burguesía para empeorar las condiciones de trabajo ya existentes. ¡La igualdad que preconiza la degradación física y espiritual de la mujer proletaria es burguesa y reaccionaria!

¡Entendamoslo bien!. Ser progresista no es ser PROGRESIVO!. En la sociedad burguesa ya dominante, el progresista es un conservador y un reaccionario, porque solo los que preconizan y luchan por la superación del sistema económico burgueś, y por la instauración del comunismo marxista, solo estos son PROGRESIVOS Y REVOLUCIONARIOS.

* * * * *