burguesía, cuando como clase en la historia, defiende siempre que el tercer estado, el suyo, es el estado del pueblo, es decir el estado de todos pues todos estarán representados en sus institucioines; el marxismo, por el contrario, afirma desde su nacimiento con la fuerza de un principio inexorable que el estado ha sido, es y será mientras exista <u>el estado de la cla</u>se dominante para defender sus privilegios frente a la clase dominada. El reformismo ha ayudado y ayuda a la burguesía a hacer creer a la clase obrera que las instituciones capitalistas podian ser tambien suyas por un simple cambio de personas al frente de su gestión y cuando la situación impide dar unas cuantas migajas socializantes se hace como hacía el ayuntamiento "socialista" de Madrid, se entretiene a la juventud y a la no tan juventud con todo tipo de evasiones; fiestas, conciertos de rock, bailes, charangas, etc., cuyo efecto narcótico han administrado bien, y atras quedan, olvidadas, las requisiciones forzosas a obreros parados que vendian en la calle, los bestiales desahucios de familias ocupantes de pisos o de chabolistas que no tenian para pagar un nuevo piso, la creación de nuevos cuerpos policíales especiales para estos menesteres, la subida del transporte o el agua, el apoyo práctico a la ley de extranjería o la creación de contratas y subcontratas en los servicios municipales y otras delicias por el estilo.

Tierno era definido como teórico marxista y se galardeaba de no haber abandonado nunca su marxismo. embargo él mismo se confesaba agnóstico. El agnosticismo es en la teoría del conocimiento una postura que quiere ser intermedia entre el idealismo y el materialismo. Engels la definía como un idealismo vergonzante. El agnóstico se sitúa en un escepticismo frente al conocimiento de la verdadera esencia de las cosas y en un similar escepticismo frente a la existencia o no del espíritu. El marxismo se sitúa abiertamente en el materialismo dándole a este un carácter dialéctico. Y en cuanto a la posición social de Tierno era consavidamente definída por la concordia, la tolerancia, etc. Abstracciones fuera de todo contexto histórico y sobre todo fuera del concepto dialéctico de lucha de categorias antagónicas y su superación en una nueva categoría.

Si tuvieramos que definir en unas palabras la posición social del marxismo, mientras permanezca este régimen de antagonismo y diferencia de clases, ¿qué mejor para ello que las palabras de George Sand con que culmina su Miseria de la Filosofía?: "EL COMBATE O LA MUERTE, LA LUCHA DESPIADADA O LA NADA, EN ESTOS TERMINOS SE HALLA INVENCIBLEMENTE PLANTEADA LA CUESTION".

BURGUESIA SINDICATOS Y "NUEVOS POBRES"

En la prensa burguesa aparecen artículos que describen como un fenómeno "nuevo", de nuestra época, la pobreza; la recaida de grupos sociales que habian alcanzado el umbral del bienestar, o al menos una cierta seguridad económica. Se habla casi del nacimiento de una nueva clase social, definida "nuevos pobres".

¿Quienes son estos "nuevos pobres"?. ¿Donde estan?. ¿Porqué se interesan por ellos los medios de comunicación?. Son los jubilados o sus viudas, los parados jóvenes o mayores, los que trabajan sin ningun derecho (la llamada economía sumergida), las categorias peor pagadas de los trabajadores, que cada día van ampliando un poco más su volumen y empieza a afectar sectores realmente proletarios, que aun teniendo un puesto de trabajo y un salario, ven reducirse su poder adquisitivo hasta limites que les van acercando poco a poco al umbral de la miseria real. Estos, bautizados "nuevos pobres" por los defensores del sistema burgués de producción, suelen estar ubicados en los barrios periféricos, o en los barrios antiguos de las grandes y medianas ciudades.

Los burgueses se interesan por ellos por múltiples razones. Temen los focos de enfermedades infecciosas que les puedan acabar afectando. Temen los disturbios, como los que se reproducen en los últimos años en Inglaterra u otros paises, porque suelen saquear y a veces incendiar sus propiedades. Temen que se organicen y acaben por cuestionar la sociedad burguesa, por lo que envian a sociólogos, curas, concejales y sindicalistas monjas, (los policias estan siempre haciendo guardia) para que estudien sus problemas, sus maneras de pensar, y les prometan alguna migaja de la asistencia pública o de la caridad cristiana, junto a algunos puestos de trabajo para los más inteligentes y arribistas.

En el clásico análisis de Engels ("La situación de la clase obrera en Inglaterra") de la vida de los obreros en la primera mitad del siglo pasado en Inglaterra, se denunciaban el alcoholismo y la prostitución con la promiscuidad como dos efectos naturales de aquel ambiente. Las enfermedades, derivadas de esa situación global de miseria, eran otra consecuencia más. En los últimos años, las enfermeda-des vuelven a ser un hecho real en los barrios obreros de las grandes ciudades españolas. Junto a las drogas modernas como el hachis y la cocaina, el alcohol sigue manteniendo su puesto de honor. Y los bares continuan siendo una rama próspera del comercio.

La prostitución ha crecido y se ha desarrollado velozmente en los últimos 10 años, "se calcula que más de 400.000 mujeres ejercen la prostitución de calle en España. A ello hay que sumar los otros tipos de comercio sexual femenino, así como la prostitución masculina". (El Pais, 19-I-86). La degeneración de la sociedad burguesa, que se asemeja cada vez más (a la decadencia de modos de producción a la degeneración precedente) imperio romano, nos muestra su rostro de podredumbre y descomposición con sus fiestas a todo trapo y en todos los rincones, competiciones deportivas para todos, loterias por doquier, casas de juego o máquinas "traga-perras" en todas partes. Y todo esto como la pálida expresión de los banquetes oficiales con su derroche, prepotencia y majestuosidad, que han debido ser llamados al orden por un obispo de Andalucia, que teme que los ejemplos oficiales cundan en sus feligreses. Mientras hablan y escriben los plumíferos de un gobierno de "izquierda", nunca la iglesia tuvo mas poder que con el gobierno del PSOE; nunca se vieron tantos programas religiosos, ni tantas intervenciones en los medios de comunicación estatales de eminencias religiosas. Además de disponer, su libre albedrío, de los fondos de asistencia social para repartirlos entre los POBRES; el cura o la monja deben certificar a través de su parroquia si le corresponde o no la limosnita a la familia que la solicita.

En esta situación de grandezas informe presentado nacionales, un con gran pomposidad para demostrar a los que comen poco a casi nada que: "LOS ESPAÑOLES ESTAN SOBREALIMENTA-DOS" (El Pais, 16-I-86). Al otro lado de los Pirineos, en la "gran" Francia, "estiman que unos 500.000 personas no cubren hoy día sus necesidades mínimas de alimentación" Pais, 19-I-86). El PAYASO Coluche. se ha lanzado a su segunda campaña presidencial para consolar a hambrientos, dedicándose a comida y dinero para los pobres e impedir que otros les puedan organizar luchar contra su situación. La Sociedad del Gas y la Electricidad francesa tienen deudas de facturas impagadas por "unos 700 millones de pesetas, lo que puede representar algo más de 100.000 hogares". (El Pais, 19-I-86). El gobierno francés se ha visto obligado a lanzar un plan de urgencia de 18.000 millones de pesetas para pagar a la compañía del gas y de la electricidad, unas facturas que posiblemente nunca cobraría. Coluche y demás filántropos, salida a los stock invendibles de los almacenes con sus 500 "restaurantes del corazón" y el gobierno paga la luz y el gas... a la compañía.

En 1974, había en USA 24,5 millones de pobres registrados, en 1985 sobrepasa ban los 34 millones. Los programas de alimentación "han sufrido un recorte del equivalente a algo mas de dos billones de pesetas" (5 Dias, 10-IX-85). "Dos tercios del número total de parados (USA) no cobran actualmente ninguna suma del seguro estatal de desempleo, en contraste con una cifra del 50% en la última recesión de 1974-75"(Idem.) La misma suerte han

- 10 -

corrido los dos programas de asistencia sanitaria gratuita, Medicaid, para las personas sin recursos y Medicare, para los ancianos. ¿Que harán Coluche y demás filántropos cuando tengan que alimentar a 5.000.000 de franceses?. Se dedicar an a echarle de comer a las palomas. Porque los efectos reales de la crisis, sobre una masa cada vez mayor de obreros, colocará a los filántropos en su lugar: en el baul de los recuerdos.

La cristianísima burguesía española se confiesa. Reconoce que: "Existen datos que atestiguan que el hambre ha vuelto a España" (El Pais, 15-XII-85). Pero ¿a qué le teme la burguesía humanitaria, al hambre o a las consecuencias del hambre...?. Porque es verdad que la miseria relativa y absoluta afecta cada vez a sectores mas amplios de la clase obrera. Pero hay cosas en los datos de la encuesta que publica El Pais, que deben desagradar en la buena memoria de los bien pensantes.

En 1969 y en 1975, se reconocían tres millones de pobres en España. Ahora se reconoce como pobres entre "un 23 o 25% para el conjunto del territorio nacional. De aquí surgen los ocho millones de pobres. El rasero para definirlos como tales es sus ingresos individuales por mes sean menos de la mitad de la renta media española mensual (25.293 pesetas)" (El Pais, 15-XII-85). O sea, que ingrese menos de 12.000 pesetas por persona al mes. Pero muchas familias no tienen ningum otro ingreso directo, de ahí el aumento de la mendicidad, de los que recogen cartones, chatarra, pan duro, etc., para poder prolongar su existencia en el "mejor de los sistemas posibles (según el presidente gobierno del PSOE): el capitalismo." Esta declaración, hecha ante los empresarios, no impide que ante los obreros diga lo contrario si el llamamiento a las urnas esta cerca.

Cuando los encuestadores preguntan "¿Cómo salir de la pobreza?", las respuestas de la mayoría son interesantes. El "11% cifra su salvación en la unión y la organización de los pobres (...), la mayoría (47,1%) apuesta decididamente por una amplia transformación social. Optan por tal vía los pobres mas cualificados por ingresos y educación"(Idem). Esta encuesta, dirigida a los "nuevos pobres", recoge según el estudio, a "trabajadores con empleos poco cualifi-

cados y bajos salarios, los nuevos jubilados, los jóvenes que no han accedido a su primer empleo o lo han perdido", además de los pobres tradicionales, todo tipo de lo que llaman marginados.

También pone de relieve la encuesta la función antiobrera de la religión, el papel de sedante social que juega para hacer pensar inversamente a lo que son los propios intereses de los obreros: "los católicos son los menos proclives a la transformación social, al contrario que los no creyente y, por ende, confian mas en la promoción individual o en la ayuda de las instituciones"(Idem). La iglesia puede pasar otra factura al estado burgués como premio a que sus prédicas prendieron en el desierto.

En la sociedad capitalista este fenómeno del empobrecimiento continuo de un estrato cada vez mayor de población no esta destinado a desaparecer ni siquiera en los periodos economicamente más prósperos.

En un texto nuestro aparecido de 1949 "Battaglia Comunista" (Marxismo e Miseria, B. Comunista nº 37, 1949) se lee que el capitalismo no puede vivir sin acrecentarse, sin expropiar continuamente a pequeños propietarios, acrecentando el número de proletarios y demoliendo las reservas del estrato medio, acumula<u>n</u> do para si todas las riquezas y aumentan do así el número de "sin reservas" o desposeidos, "esclavos asalariados". Crece la miseria y se concentra la riqueza, mientras aumenta cada vez mas la diferencia entre los diferentes estratos sociales. Se comprende que el capitalismo, si monopoliza fuerzas productivas tales como para multiplicar diez la productividad, puede jactarse someramente de haber doblado los salarios. El plusvalor relativo y absoluto ha crecido enormemente y aumenta la acumulación. Por tanto aumenta constantemente la diferencia entre el salario y la plusvalía. Para nosotros marxistas el concepto de pobreza no esta solo en el salario que se reduce, como la riqueza no esta solo en el aumento de este, sino que sobre todo esta en la precariedad de la condición proletaria, o sea en la incertidumbre de la compensaen el diccionario Miseria, económico marxista, significa: "ninguna disposición de reservas económicas destinables al consumo en caso de emergencia. La difusión progresiva en el mundo de tal condición es la característica histórica mas evidente de la época capitalista. Se puede comprender entonces lo mistificador que es para nosotros reducir en cifras la condición en la que el proletariado inevitablemente se halla para vívir en esta sociedad, la que no ha conseguido y no conseguirá precisamente por sus leyes, asegurarle ninguna estabilidad. Bajo el dominio del capitalismo quien trabaja no acumula y acumula quien no trabaja.

Otra encuesta, cuyos resultados publica la revista Dinero nº 159 (24-XII-85), viene a apoyar la encuesta anterior. Esta revista habla tema del ahorro nacional: "Estancamiento es la palabra que mejor define la situación financiera de los hogares españoles. Solo el 23% ahorra, el 16% vive por encima de sus posibilidades y la gran mayoría, el 60% gasta justo lo que gana". ¡Muy irónico cuando dice que el 16% vive por encima de sus posibilidades!, esto quiere decir que no ganan ni siquiera para sobrevivir. Pero ¿qué posición política o sindical tomará ese 60% que afirma "gastar justo lo que gana" cuando en los próximos años vaya engrosando filas de los que ya no ganan ni para ir tirando?. ¿Y si la situación económica, la marcha de la crisis, recibiera un giro brusco, tipo krack financiero en los próximos años?.

Los hechos van ayudando a clarificar las cosas, van acercando lenta pero inexorablemente la realidad material a las claras explicaciones de los fundamentos teóricos del marxismo aunque debemos cuidarnos de identificar pobreza con lucha de clase, o empeoramiento de la situación objetiva con estallidos revolucionarios. La crisis de 1974-75, apenas rozó las estructuras éconômicas del sistema burgués, las estructuras políticas del estado quedaron intactas. La crisis de 1981-83, tocó seriamente algunas estructuras económicas, no solo en los paises en desarrollo, sino también en USA y en la misma Europa. Las estructuras políticas apenas han sido rozadas. Aunque la inseguridad que esta crisis ha provocado en amplios sectores de los obreros (sobre todo en los que estaban ligados a las industrias que han debido sufrir la reestructuración) debe dejas sus secuelas, que como es lógico no se han plasmado en organismos o embriones de organismos obreros, aunque solo fuese para la defensa de las condiciones económicas inmediatas. Los sindicatos tradicionales han controlado la situación, apoyandose en el localismo, regionalismo y en el nacionalismo como ideologías (sin olvidar la democracia y la religión). Además de mantener a la aristocracia obrera y apoyarse en ella.

En USA, se inició la firma de convenios especiales en 1983: "a los que ya trabajaban en ellas le mantendrían los salarios, pero los que ingresasen con posterioridad serian remunerados con un 15, un 30 y hasta un 50 por cien menos" (5 Dias 8-VI-85). Por ejemplo, un piloto "tardaría veinte años en cobrar lo mismo que los antiguos" (Idem.). Esta claúsula fue recogida por el 3% de los convenios en 1983 y más del 8% en 1984. Los patronos no se contentan cone sto, pues propusieron esta alternativa, por temor a que las reducciones de (en muchas empresas las impusieron de hasta un 20%) salarios "pudiera desembocar en huelgas inmediatas y los patronos han optado por postergarlas"(Idem). Despues de los millones de despidos de 1981-82 y 83, los patronos conseguían lo que querian, reducir los costes salariales, además de implantar jornada a tiempo parcial sin límites.

El "nuevo" sindicalismo americano aceptó la voz del AMO y rebajó el "gran sueño" de la igualdad entre esclavos. Pero ¿acaso han hecho otra cosa los sindicatos europeos?. Estos han firmado los despidos, han aceptado los topes salariales, la jornada a tiempo parcial y el aumento de la productividad, por lo que el resultado es el mismo. ¡Pero todos se movilizan contra los productos de importación... japoneses, europeos o norteamericanos!. en defensa del capital nacional.

El objeto del artículo eran los "nuevos pobres", que afecta a una franja cada vez más amplia de la clase obrera en España y en los demás paises. ¿Qué posición toman los sindicatos ante estos problemas ya acuciantes para 8 millones de personas o al menos apra las categorias o enteros sectores de obreros en activo?. Hasta el momento la pasividad es total, la indiferencia es absoluta. ¿Hay perspectivas de que esta posición cambie?. A corto y medio plazo no se vislumbra ningun cambio en la política de los sindicatos. El resultado de esta política fué

12

los excedentes el de un aumento de empresariales del 33% en 1984 y el 15% en 1985. La defensa del régimen democrático, recogida estatuariamente, como <u>ideal</u> sindical es un muro que nadie cuestiona en los sindicatos. La dependencia económica de las subvencio nes directas (1.120 millones de pesetas en 1986) e indirectas del estado burgués les debe mantener inmunizados hacia las protestas obreras, con los consiguien tes abandonos del sindicato, contra su política de sumisión a las necesidades de la economía nacional y de la empresa. Todo esto debe ir demostrando, ante los ojos de los trabajadores, que los sindicatos solo se preocupan de mantener, dentro de los límites en que la situación lo permita, las condicio nes de existencia de una franja cada vez mas estrecha de la aristocracia obrera. Y ¿cual será la actitud de esta aristocracia obrera ante la explosión de tumultos, o los estallidos de luchas violentas de los proletarios mas golpeados por la crisis?. En la sería de rechazo situación actual sería de rechazo frontal como ya lo han demostrado. Hoy por hoy no se puede esperar que los sindicatos asuman la defensa de los estratos obreros más golpeados por la crisis económica.

Ante hechos tan viejos como el aumento de la pobreza, la gran imaginación de los intelectuales burgueses, les lleva una y otra vez a buscarle nuevos adjetivos, para que las masas no busquen su salida natural en otras pasado. situaciones paralelas del Todos se afanan por demostrar el viejo proletariado ha muerto, todos afirman que se han superado las contradic ciones entre obreros y patronos. Todos gozan de esta pausa, creyendo haber superado para siempre la lucha clase ; aunque los mas inteligentes, los grandes burgueses, saben muy bien que el FANTASMA volverá a hacer aparición, irrumpiendo de nuevo la escena de la historia.!

* * * * *

PARA CORRESPONDENCIA: (sin más datos)

Apartado de Correos 52.076 28038 MADRID

HUELGAS PARA EXIGIR

INVERSIONES MINERAS

Tras la larga cadena de accidentes mortales (73) en la minería española, durante 1985 (que va se repite en 1986) los sindicatos UGT y CCOO, han decidido tomar cartas en el asunto de la mineria, tanto contra las causas de los accidentes, debidas a los frenéticos destajos, por ellos firmados, y a la consiguiente falta de seguridad; sino en cuanto a la situación de las empresas del sector minero del carbón y la antracita, y a su futuro en la guerra comercial abierta con el petroleo, las centrales nucleares, etc. El trasfondo de esta lucha, no es el de un enfrenta miento con las empresas para mejorar las condiciones salariales o de trabajo de los mineros, sino que el enfrentamiento se lleva contra el gobierno para conseguir inversiones directas o indirectas del estado con el fin de modernizar las estructuras productivas, y hacer mas competitiva la energía procedente del carbón y la antracita. CCOO declara que el sector del carbón "esta desasistido" (El Pais, 16-XII-85). Y propone la creación del Instituto Nacional del Carbón (INC), cuyas tareas serían "la investigación de nuevos yacimientos, estudios sobre la estructura empresarial y racionalización de las explotaciones introduciendo la mecanización adecuada" (Idem). Sus preocupaciones, como se puede ver, son las de los empresarios. El Pais mismo lo atestigua en su entrevista con el sindicato empresarial: "Carbounión, al igual que hacen (CCOO y UGT con la huelga, propone, además, abordar un plan de ordenación, pactado entre empresarios, trabajado res y Administración" (Idem). O sea, Carbounión "proone además" de la huelga un "plan de ordenación..." ¡Bonita huelga y bonita finalidad patro-

El director de minas declara que su "objetivo es promocionar las empresas rentables y ayudar a ser rentables, o a cerrarlas, a las que no lo son" (El Pais, 17-XII-85). La "estructuración y racionalización de las explotaciones" propuesta por CCOO, tiene el mismo fin.

Con estas finalidades, UGT y CCOO, convocaron una huelga para el 17-18 de diciembre en la minería. Solo una parte de UGT no se adhirió a la huelga. No por apoyar a los trabajadores, sino porque apoyaba al gobierno, que no veia bien las fuertes inversiones exigidas por esta fraccioncita de la burquesía.

Los burguesitos de Terual, se radicalizan y un diputado del PSOE y cinco sindicalistas se encierran en el pozo de la mina Luisa. La razón de esta radicalización es sencilla, de la antracita y del carbón depende "el 50% de la actividad de la provincia" de Terual (El Pais, 18-XII-85), que es lo que realmente interesa