

# CON LA MASACRE OBRERA DEL 4 DE MAYO DE 1937 EN BARCELONA, EL GOBIERNO DEL FRENTE POPULAR DEMOSTRÓ SER TAN CAPITALISTA Y REACCIONARIO COMO EL DE FRANCO

Es un hecho evidente y constatable cuando se afirma que las tradiciones y las esencias de la dominación de la clase burguesa en el Estado español las detenta la burguesía catalana. Como lo ha sido hasta nuestros días en lo referente a los enfrentamientos entre obreros y patronal. Barcelona ha sido la primera *cuna* y el primer matadero de los experimentos y de las masacres de las luchas obreras y por las reacciones patronales, por lo que también era lógico que en Barcelona tuviese lugar el enfrentamiento de mayor nivel político y de mayor alcance histórico entre los destacamentos proletarios más combativos, más avanzados y más conscientes en 1937 (aunque políticamente no se les pueda encuadrar *en ningún marco* por su heterogeneidad y efervescencia, aunque firmasen sus escritos como «*Los Amigos de Durruti*») contra el gobierno capitalista del *Frente Popular*, que con la masacre del 4 de Mayo de 1937 restauraba en la llamada zona republicana, el principio de autoridad basado en la ley y el orden social existente en febrero de 1936, léase, autoridad, ley y orden capitalista.

¿Pero como se llegó a la masacre de proletarios en Barcelona, organizada por el gobierno del *Frente Popular*? ¿No formaban parte de este gobierno la CNT y la FAI? ¿No eran también la CNT, la FAI y el POUM los que formaban parte del gobierno autónomo de la Generalidad de Cataluña?

Sabemos que este problema es muy complejo. Que requiere todo un estudio ligado al curso seguido por el movimiento proletario internacional desde 1848. Ligado a los fundamentos tanto de la escuela del marxismo integral como de la escuela del anarquismo, para verificar y establecer en qué medida guardaban relación con el marxismo y con el anarquismo las organizaciones políticas y sindicales que influenciaban al movimiento obrero antes del 19 de julio de 1936, y en qué medida se mantuvieron fieles a sus postulados, una vez estallada la guerra civil. Apuntando por nuestra parte cuál debe ser el planteamiento marxista de la clase proletaria en la guerra civil *por la revolución social*.

Este trabajo de fondo, sobre las causas históricas y económicas españolas e internacionales que condujeron al estallido de la guerra civil, el 19 de julio de 1936, *está pendiente*, como va a quedar pendiente un estudio a fondo sobre el curso de la guerra civil, ya que en esta nota sólo nos proponemos subrayar algunos hechos destacados que ayudaron a preparar la masacre de proletarios de Mayo de 1937.

La crisis económica, la crisis internacional de sobreproducción de capitales y de mercancías de 1929–33 es la causa última, aunque no sea la única, que impuso el advenimiento electoral de la II República española el 14 de Abril de 1930. Este advenimiento tuvo como base el conocido PACTO DE SAN SEBASTIAN de 1929, en cuyos acuerdos estuvieron representados hasta la UGT y la CNT. Una especie de Junta Democrática–Plataforma Democrática conducente a los PACTOS DE LA MONCLOA de 1977. La diferencia económica, histórica y político–social española e internacional entre 1974–77 y 1929–31 hicieron posible el estallido de la guerra civil en 1936 e imposible en 1977–80.

Definición sucinta de algunas organizaciones: el PSOE se forma a finales del siglo XIX como un partido radical–republicano que buscaba la movilización del Estado capitalista español, reclamando una legislación laboral y social de respeto hacia *las clases trabajadoras*. Colaboraron con la dictadura del general Miguel Primo de Rivera entre 1924 y 1929, colocando al secretario general de la UGT, Francisco Largo Caballero, como Consejero de Trabajo del gobierno del general. Este personaje demagógico y siniestro volvería a ser el ministro de trabajo de la II República y, finalmente, presidente del gobierno estatal desde el 4 de septiembre de 1936 hasta después de la masacre del 4 de Mayo de 1937. Los estalinistas le apodaron «*el Lenin español*» por el sólo motivo de que iba vestido de mujer cuando le detuvo la policía en la casa donde estaba escondido, durante la huelga general de octubre de 1934, para oponerse a la entrada de la CEDA en el gobierno de Lerroux, que produjo el estallido de la insurrección de los mineros asturianos, abandonados a su suerte por los dirigentes del PSOE, de la UGT, de CNT–FAI, etc.

La actuación del PSOE en el gobierno republicano burgués la sintetiza Largo Caballero mejor que nadie: «*hemos contribuido un poco regañadientes, pero con la lealtad a que estamos obligados, a que el Parlamento aprobase toda la legislación coactiva y restrictiva que hay en España. Legislación que irá, seguramente, contra los trabajadores; pero legislación que era necesaria para el sostenimiento del régimen. Nosotros, durante el tiempo que estuvimos en el poder, tuvimos con toda seguridad más muertos por la fuerza pública que otras épocas en el mismo lapso de tiempo. Nosotros procuramos que no se produjesen huelgas que pudiesen trastornar la economía del país. Claro está que no*

*podíamos cortarlas todas*» (citado por el socialdemócrata Antonio Jutglar, en «*Ideologías y Clases en la España Contemporánea*», Vol. 2, p. 246). Esta fue la línea antimarxista y antiproletaria de los dirigentes del PSOE y UGT desde finales del siglo XIX, tanto desde la oposición como desde el gobierno.

El PCE, desde su fundación en 1920–21, siguió teorizando y practicando las peores tradiciones del PSOE como radical–republicanos. Para este partido, que nació burgués por su programa táctico, en el Estado español lo que estaba al orden del día era la revolución burguesa, poniendo al PCE al servicio de las fuerzas que se planteasen actuar en esa dirección. De aquí el lógico apoyo del PCE al gobierno del *Frente Popular* que se forma con la victoria electoral del 16 de febrero de 1936 y hasta el final de la guerra en 1939.

Ni antes ni durante la guerra defendió, el PCE la *revolución social anticapitalista*. Por lo tanto, no se les puede acusar de haber traicionado la revolución social porque siempre estuvieron en contra de la misma. Se les debe acusar de haber actuado contra los intereses proletarios, de haber intentado desviar las luchas genuinamente obreras hacia los postulados de las burguesías nacionales, ya reaccionarios en 1920 como en 1936 en el Estado español. A los estalinistas del PCE, como al estalinismo mundial, se les debe acusar de defender los postulados económicos y sociales de la clase burguesa:

«*En esta lucha en defensa de la República democrática, el Partido Comunista de España está en primera fila (...). Queremos vivir en paz con todos los pueblos del mundo. Defendemos las más puras esencias de la democracia, luchamos por que los obreros tengan un salario remunerador (...); luchamos porque los campesinos tengan la tierra suficiente para poder vivir. Queremos el bienestar para todo el pueblo, y nosotros sabemos que ésto es posible dentro de nuestra República democrática...*» (31–8–1936, José Díaz, Secretario general del PCE en: *Tres años de Lucha*, pp. 232–33). Y unas páginas más adelante (272) establecían lo que sigue en plena guerra civil:

«*El campesino y el trabajador de la tierra en general, tienen derecho a disponer libremente de su producción y nadie está autorizado para confiscarla.*

«*Y lo que decimos de los campesinos lo decimos en general, de todos los pequeños comerciantes, de todos los modestos industriales, de todos los pequeños productores, de todos los que –industriales o comerciantes– no sean enemigos de la República y del pueblo. Sus bienes y sus vidas deben ser y serán respetados dentro de la República democrática, porque la esencia de ésta es el respeto y la protección de cuanto forma parte del pueblo...*»

«*Lo mismo decimos de los bienes de los extranjeros. Sus vidas y haciendas deben estar y están garantizadas, siempre y cuando que su comportamiento sea de respeto para las instituciones republicanas y en consonancia con las reglas de hospitalidad de nuestro pueblo*» (Ibí. pp. 272–273).

Esta fue siempre la filosofía anticomunista del PCE, antes, durante y después de la guerra civil. Esta es la filosofía y la estrategia del actual PCE, del estalinismo en general y de su taparrabos electoral, Izquierda Unida. Nunca lucharon por la abolición de la esclavitud del trabajo asalariado, sino por un salario un poco más elevado, es decir por la perpetuación del sistema capitalista con la república democrática.

Con estos planteamientos programáticos y tácticos, ni en 1936, ni en 1976, ni en 1997 se les puede colgar el título o el honor de traidores al marxismo, puesto que siempre fueron antimarxistas. Se les debe acusar de haber reprimido y masacrado a la clase obrera en revuelta como lo hicieron todos los burgueses de todos los países para «*defender sus Repúblicas democráticas*», para defender los bienes y las vidas de los industriales y de los comerciantes, españoles o extranjeros, ya que la esencia de la República democrática «*es el respeto y la protección*» de los negocios y de la explotación capitalista.

Desde el momento en que los obreros defendiesen los propios intereses inmediatos de un modo clasista, chocarían frontalmente con los defensores de cualquier República democrática, no importa que esos defensores republicanos o monárquicos se llamen PCE, PSOE, Esquerra Republicana de Cataluña o de Castilla, Confederación Española de Derechas Autónomas (CEDA), franquismo o antifranquismo. Si además, esos obreros se enfrentan con la guardia de asalto, con la guardia civil y con el ejército, y les derrotan; si llevan esa victoria a las empresas, eliminan a las direcciones y las expropián; si toman los productos almacenados y los distribuyen entre los desheredados...

Es inexorable que esos obreros con las armas en la mano estaban destruyendo los fundamentos y las esencias de la República democrática propagada y defendida por el PCE-PSOE-ERC-CEDA-Franco-Fascismo y de los masones de la Federación Anarquista Ibérica. Y el choque no era de filosofías parlamentarias, era un choque de intereses materiales irreconciliables entre el trabajo asalariado y el capital ¡¡Un choque a vida o muerte entre la burguesía y el proletariado!!

La burguesía preparó la revancha o contrataque fría y conscientemente, tras la derrota parcial del 19 de julio de 1936, preparó el camino para desarmar a las milicias obreras, llevando a formar parte de su gobierno a partidos y sindicatos, para que fuesen esos partidos burgueses+los masones de la FAI los que organizaran y realizaran dicho desarme y que estos mismos como gobierno del *Frente Popular*, realizaran la masacre del 4 de Mayo de 1937, del que también formaban parte la CNT y la FAI, como partido anarquista.

La CNT y la FAI entraron a formar parte del gobierno capitalista estatal del Frente Popular el 4 de noviembre de 1936. Pero a nivel regional o autonómico ya lo venían haciendo desde julio-agosto en Cataluña, Valencia, Madrid, Aragón, Asturias, etc., en los Comités de Milicias antifascistas, en las Juntas de Defensa u otros organismos burgueses.

Por consiguiente, la entrada de los *antiestado* en los órganos del ESTADO BURGUES central fue la consecuencia lógica de la línea política de colaboración que venían practicando a nivel local (provincial, regional, autonómico) con la burguesía, al menos desde el 20 de julio de 1936. Aunque un sector lo venía haciendo desde 1930, con el Pacto de San Sebastián.

Ante la sublevación del ejército el 18-7-1936, el gobierno del *Frente Popular* declaraba ese mismo día: «La acción del gobierno será suficiente para restablecer la normalidad». En una octavilla lanzada conjuntamente por el PCE-PSOE se hacía coro: «El gobierno manda y el Frente Popular obedece». Esta era la independencia política del PCE-PSOE frente al gobierno burgués y el *Frente Único Político* o *Frente Popular*. Y esta línea de sumisión es la regla a la que se someten la CNT-FAI y el POUM con su participación o con su entrada en las instituciones del Estado burgués republicano, sometiendo o ayudando a someter al proletariado a los cauces marcados por dichas instituciones burguesas ¡Qué jamás fueron destruidas!

En general los fascistas, los patronos o sus colaboradores fueron cazados por los obreros o huyeron. Los antifascistas dirigieron las energías y la acción proletaria hacia *la toma y el control* de las instituciones burguesas en lugar de destruirlas hasta sus cimientos, levantando sobre sus cenizas *nuevos órganos* de dominación de la clase proletaria. Esta función de alcance histórico sólo la puede llevar a cabo el Partido Comunista de clase, que ya lo tiene establecido en su programa revolucionario, nunca lo podría hacer la masa obrera espontáneamente al carecer de memoria histórica y de organización centralizada. El anarquismo que tanto había hablado de *revolución social* y de antimilitarismo, de antigobierno y de antiestado, en cuanto llegó la hora de la verdad, se desmoronó como un castillo de arena, se disolvió como un azucarillo en un vaso de agua, permitiendo la existencia de las instituciones burguesas y del ESTADO BURGUES, y *colaborando lealmente desde fuera y desde dentro con sus clásicas funciones* de instrumento DICTATORIAL contra el proletariado. Los anarquistas repitieron su actuación cantonalista de 1873, en la 1ª República española, olvidándose de su antiestatismo y de su antiautoritarismo.

Con esta *colaboración* el anarquismo, fue transformando rápidamente la lucha obrera revolucionaria del 19 de julio contra el Estado burgués republicano y sus instituciones (Patronal-Ejército-Aparato de Justicia-Iglesia-Propaganda, etc.) y contra el gobierno burgués del *Frente Popular*, en una *lucha antifascista*, en una *lucha por la conservación* de esas mismas instituciones primero, y por la ocupación de los cargos después.

El 6 de agosto de 1936 ya restablecían con la ayuda de CNT-FAI la militarización forzosa en Cataluña: «El Comité Central de Milicias antifascistas de Cataluña ha decidido que los soldados de los años 1934, 1935 y 1936 se reintegren inmediatamente a los cuarteles y que allí se pongan a disposición de los Comités de Milicias constituidos bajo la jurisdicción del Comité Central» (Peirats, Historia de la CNT, Tomo 1, p. 188). Recordamos que este Comité Central estaba formado por partidos declaradamente burgueses como la Esquerra Republicana de Cataluña (ERC), siendo su dirigente, el celebre José Tarradellas, el presidente del susodicho «Comité Central de Milicias antifascistas», luego pasaría a ser el presidente del gobierno burgués de la Generalidad de Cataluña.

Recordamos que el Cuartel general de las Milicias antifascistas de Barcelona se instalaba en el Cuartel de Infantería número 10, llamado «Cuartel Bakunin». Y aquí partía el hacalao el burgués José Tarradellas y la ERC como partido. El 27 de septiembre de 1936 se dió el gran salto histórico, los dirigentes anarquistas de la CNT-FAI pasaron a formar parte del gobierno capitalista de la Generalidad de Cataluña, presidido por el burgués José Tarradellas y por su partido que tanta represión había ejercido contra los obreros y contra los anarquistas hasta el 19 de julio de 1936.

El paso lógico siguiente fue la entrada de 4 dirigentes de la CNT-FAI en el gobierno central del Estado español como ministros, hecho que se produjo el 4 de noviembre de 1936. Así quemaron las energías proletarias

en la conservación y en la defensa del Estado burgués republicano.

Las justificaciones para entrar en el gobierno burgués son claras. El que fuera terrorista y luego metido a ministro de la justicia burguesa representando a la CNT-FAI (Juan García Oliver), lo justificó así: «Ha sido disuelto el Comité de Milicias porque la Generalidad ya nos representa a todos» (Peirats, Historia..., Tomo 1, p. 254). En declaración expresa de la CNT en su órgano de expresión, *Solidaridad Obrera* (4-11-1936) se establecía: «El gobierno en la hora actual (...) ha dejado de ser una fuerza de represión contra la clase trabajadora, así como el Estado no representa ya el organismo que separa a la sociedad en clases. Y ambos dejarán aún más de oprimir al pueblo con la intervención en ellos de la CNT» (Peirats, Tomo 1, p. 220). Si se hacía creer a los obreros que el gobierno burgués y el Estado burgués ya no eran una fuerza de opresión y que el Estado burgués republicano ya no representaba a la sociedad dividida en clases sociales ¿a caso no era con esta metodología y con estas patrañas como se desarmó políticamente a la clase obrera?

Con esta posición burguesa, el anarquismo asumía sin rodeos que ese gobierno republicano burgués era su gobierno, para «dirigir bien la guerra y coordinar la obra revolucionaria». «Es una fatalidad histórica la que pesa sobre todas las cosas. Y esa fatalidad la acepta la CNT PARA SERVIR AL PAÍS...» (Ibi.).

¡Gran Confesión! Los anarquistas, ante lo que llaman FATALIDAD HISTÓRICA se someten al REINO DE LA NECESIDAD PARA SERVIR AL PAÍS, A LA PATRIA, abandonando la Revolución Social que tanto habían pregonado para las calendras griegas, y cerrándole el camino AL REINO DE LA LIBERTAD.

También justificarán su traición diciendo: «Como perder la guerra equivalía a perderlo todo», «por la guerra lo sacrificábamos todo» (Santillan, en «Por qué perdimos la guerra»). Otro POPE purista del anarquismo, el ideólogo Federico Urales (Padre de la ministra de sanidad Federica Montseny, por CNT) se confesaba *tiernamente* en el periódico *Solidaridad Obrera* del 29-9-1936: «antes que la victoria del fascismo, cualquier arreglo con los que, si no están con nosotros, están cerca de nosotros». Es decir, que opriman y exploten a los asalariados los burgueses que están más cerca de los anarquistas, los del *Frente Popular*.

Los militantes anarquistas más «radicales» suelen justificarse o escudarse diciendo que la entrada de sus dirigentes en los gobiernos e instituciones del Estado capitalista, fue tomada a espaldas de CNT-FAI, etc. He aquí 2 botones de muestra:

«En el informe del Comité Nacional de la CNT al Congreso de la AIT celebrado en París en diciembre de 1937 se afirma que el acuerdo de intervenir en el gobierno de la Generalidad de Cataluña fue tomado en un pleno regional de Locales Comarcales de aquella misma región celebrado el mes de agosto: y que la intervención en el gobierno central fue decidida en el Pleno nacional de Regionales del 28 de septiembre del mismo año» (Historia de la CNT, Tomo 1, p. 267). Fueron los órganos oficiales los que tomaron las decisiones y lo hicieron influenciados por el o por los partidos anarquistas que dirigían CNT:

«1º El Pleno regional de Grupos anarquistas de Cataluña considera que la militarización es una necesidad inevitable, impuesta por la guerra antifascista, y hace suyas las disposiciones tomadas en este sentido» (*Boletín de Información CNT-FAI* de Barcelona, 19-2-1937, Peirats, Historia... Tomo 2, p. 36). Esto demuestra quien dirigía la línea política que siguió la CNT, los *apolíticos*, los *antipartido*, que actúan como los politicastos y como los partidos burgueses, a los que le hacen coro, desdiciéndose de toda su filosofía anarquista:

«...el Consejo, que abarca la jurisdicción catalana, ha creído conveniente que se dé una tónica militar a las formaciones que se encuentran en el recinto antifascista. La militarización de los combatientes podrá disgustar a los idealistas que opinaban de acuerdo con sus concepciones... (..) Uno de los aspectos que son inherentes a la guerra es el Código militar (...). Los individuos que en las circunstancias que vive la revolución no se avienen a prestar su brazo a la obra que esta forjando el pueblo, han de ser catalogados como desertores y la pena ha de estar de acuerdo con la traición consumada...» (*Solidaridad Obrera*, 30-10-1936, Peirats, Historia..., Tomo 1, p. 254). O sea que los anarquistas acusan de *desertores* y de *traición* a sus militantes si no se someten y colaboran con el Estado burgués republicano, lo que en épocas de guerra y militarización significaba la condena a juicio sumarísimo y a la ejecución, además de la justificación y el apoyo político a la represión burguesa y al sector estalinista que la encabeza.

Siguiendo esta línea militarista burguesa el Teniente Coronel y jefe anarquista, Cipriano Mera, estableció la conducta *apolítica* que iba a seguir en su *división militar*:

«En mi división no conozco a quien sea de la UGT o de la CNT, de un partido republicano o de un partido marxista. Se

impone, y he de exigir de ahora en adelante, una disciplina de hierro, disciplina que tendrá el valor de lo que se ofrece voluntariamente. Desde hoy no dialogaré más que con los capitanes y sargentos» (Peirats, Historia..., Tomo 2, p. 24). Cipriano Mera restablece las relaciones y la disciplina clásica de cualquier ejército burgués.

Otro ejemplo de sometimiento al Estado capitalista republicano lo contiene el «Pacto de Unidad» entre CNT y UGT de Aragón, de inicios de marzo de 1937: «1º Nos comprometemos a cumplir todas las disposiciones emanadas del legítimo gobierno de la República y las que dicte el Consejo de Aragón, en los que se hallan representadas nuestras respectivas organizaciones, aportando toda nuestra influencia y las disponibilidades de nuestros organismos para facilitar la aplicación de las mismas» (Peirats, Historia..., Tomo 2, p. 60). Aquí se demuestra que tanto la CNT como la UGT eran sindicatos de ESTADO con el: **nos comprometemos a cumplir TODAS LAS DISPOSICIONES emanadas del legítimo gobierno de la República.**

Responsable político último de la masacre de los obreros el 4 de Mayo de 1937 en Barcelona, lo fue la línea de SOMETIMIENTO y de fusión del anarquismo con el aparato del Estado burgués. Aceptando el juego del *Frente Único Político* con la burguesía, debiendo asumir sus consecuencias naturales en cuanto la burguesía recompuso el Estado y se sintió lo suficientemente fuerte para implantar una sola ley, un solo orden social y una sola directriz para los destacamentos o cuerpos armados. Esta tarea es la que se acabó de realizar, se cerró, con la masacre de Mayo de 1937 en Barcelona. Aprovechándose también el estalinismo para asesinar vilmente a Andrés Nin y liquidar al POUM como organización, con la tolerancia de los dirigentes de la CNT-FAI, pero no de la militancia proletaria de la CNT.

Las últimas gotas de agua que colmaron el vaso no tienen importancia (el control de la Telefónica en Barcelona). Esta acción antiobrera del gobierno burgués del *Frente Popular* se venía preparando desde el 20 de julio de 1936. Era la revancha vengativa de la burguesía catalana, española e internacional contra una insurrección obrera que les había hecho morder el polvo de la derrota en un enfrentamiento de CLASE CONTRA CLASE el 19 de julio de 1936, en el que el proletariado se atrajo a sus hermanos en uniforme y armados (a los soldados) en la lucha cuerpo a cuerpo, como en las más clásicas batallas revolucionarias.

En Mayo de 1937, el enfrentamiento armado duró una semana, acompañado de una huelga general, espontánea, apoyada mayoritariamente

por la clase obrera de Barcelona. La CNT y la FAI hicieron de bomberos sociales, llamando a la clase obrera a la desmovilización y a la vuelta al trabajo; exigiendo el cese de la lucha y la entrega de las armas a sus afiliados. En febrero de 1937 sucedió algo parecido en Málaga, sólo que de allí se retiró el ejército del *Frente Popular* llevándose todo el armamento pesado a Motril para impedir que cayese en manos de la población insurrecta, dejando la ciudad desguarnecida ante el avance del ejército de Franco, que esperó a que se marchase el ejército republicano pensando que ya no iba a encontrar resistencia, pero tardó más de una semana en tomar la ciudad, casa por casa, ante la heroica resistencia encontrada. En Madrid, el bando imponiendo el desarme de las Milicias obreras lleva fecha del 2 de diciembre de 1936. También hubo resistencia y choques con decenas de muertos en los días siguientes. Sin olvidar las masacres que el gobierno del *Frente Popular* llevó a cabo en el País Vasco ante la resistencia ofrecida por los obreros a dejarse desarmar para entregarle las ciudades y las fábricas intactas al gobierno de Franco. El ministro del interior del gobierno vasco, Telesforo Monzón (¡Diputado y héroe del nacionalismo radical!) fue el encargado de aplastar la resistencia contra el desarme de las Milicias y la entrega intacta de fábricas, instalaciones y ciudades al ejército del generalísimo.

Por lo tanto, el conjunto de los acontecimientos de Mayo de 1937 en Barcelona deben ser estudiados, no como un hecho aislado, sino como la punta del iceberg de todo un proceso histórico contrarrevolucionario internacional que avanzó como una apisonadora intentando destruir, borrar, los puntos de referencia y hasta las huellas, para dificultar o impedir su conocimiento por las generaciones futuras de proletarios y de revolucionarios.

Esperamos poder investigar y exponer, de un modo más profundo y preciso, las causas y los efectos de la Masacre de proletarios en Mayo de 1937, en un futuro estudio sobre la guerra civil y la formación del capitalismo en el Estado español desde el siglo XV. A continuación damos a conocer, en lengua castellana, un artículo publicado en la revista PROMETEO n° 145, con fecha del 30 de Mayo de 1937, «Plomo, Metralla y Cárcel» (Revista publicada por la Fracción de la Izquierda Comunista Italiana en el Extranjero). Creemos que esta toma de posición recoge y puntualiza los fundamentos de los que hubieran debido ser los planteamientos marxistas en la guerra civil española.

**(EL ARTÍCULO DE «PROMETEO» N° 145, DEL 30-5-1937, TITULADO: 4 DE MAYO DE 1937-PLOMO METRALLA Y CÁRCEL, VIENE EN LA PÁGINA N° 17 DE ESTA REVISTA).**

## EL CURSO DEL CAPITALISMO MUNDIAL

En este artículo, aunque de un modo muy parcial, intentamos exponer algunas líneas seguidas por la acumulación y concentración de capitales industriales y financieros a nivel internacional después de la segunda guerra mundial. Somos conscientes de que esta exposición de tablas y cifras es ante todo para estudiosos, investigadores, o sesudos, como diría el vulgo. A pesar de todas las dificultades que pudiera encerrar su estudio y su entendimiento, hemos decidido publicar las tablas completas, precisamente, para que los estudiosos, los investigadores, dispongan de estos instrumentos de indagación y de contraste con otros muchísimos datos para buscar la verificación de las *tendencias*, de los *cursos* que viene siguiendo cada país, cada grupo de países, cada área geohistórica, como se han ido reflejando los acontecimientos (las crisis económicas, las guerras localizadas, etc.) acaecidos en los últimos 30-40 años en unos u otros países.

Dejar sentado que no pretendemos buscar o justificar ninguna teoría nueva. A nosotros, la publicación de estos datos y de otros muchos que esperamos poder publicar en el futuro, nos sirven para reafirmar la validez de la vieja teoría marxista, del método dialecto y de sus conclusiones para la acción práctica, tanto en la lucha entre burguesía y proletariado, como en las guerras comerciales que libran las burguesías entre sí en cada país y a nivel mundial por el reparto de los mercados y de la masa de plusvalía arrancada al proletariado en todo el mundo.

Decir que ha sido muy laboriosa la consecución de las tablas, porque las revistas solo publican las listas anuales entremezcladas. Decir que puede haberse pasado algún pequeño error en alguna suma, resta, multiplicación o división, que podría haber alguna décima para arriba o para abajo, pero que eso no alteraría en nada las tendencias generales de los países y de las áreas económicas que aquí tratamos de exponer.

Nos hubiera gustado disponer de los datos bancarios o financieros referentes al menos a los primeros 200-300 bancos mundiales de inicios de los años 50 (los seguimos buscando y esperamos poder conseguirlos) porque estamos convencidos que se demostrarían aún más claramente las tendencias generales de estas tablas.

La exposición se inicia con el material disponible. La lista de la revista estadounidense *FORTUNE* empieza en 1957, publicando por separado una lista de 100 empresas no yanquis, lista que sube a 200 empresas no yanquis en 1967, lista que por riguroso orden de volumen de ventas anuales, nosotros hemos ido intercalando hasta sumar las 330 o las 490 de 1957 y 1967. Si queremos dejar constancia de que el volumen de ventas de las últimas empresas

de las listas ya era muy bajo, pudiéndose observar que aparece en las tablas una empresa sudafricana con 215 millones de dólares de ventas, o con 276 millones de ventas en 1967, no siendo estas empresas las más pequeñas que se recogen en las listas confeccionadas para esos años.

Otra observación que se debe hacer es que el volumen de ventas se mide en dólares para todos los países, entonces, cuando el dólar se revalúa frente a las demás monedas el volumen de ventas de las empresas de EEUU parece que se hincha, y cuando el dólar pierde mucho valor frente a otras monedas importantes parece que sucede lo contrario, que las ventas de las empresas de EEUU se deshinchan, aunque el volumen de mercancías vendidas sea superior.

### Al grano

Estos grupos de bancos son los que controlan el sistema financiero mundial, marcando y decidiendo las pautas que se siguen también en cada país. Por consiguiente, son una guía aproximada para seguir las tendencias y el papel que debería jugar cada quien en el mundo de las finanzas.

Otra observación importante es que el sistema bancario estadounidense solo controla en torno al 55% de todo el sistema financiero, mientras que Japón y la Unión Europea, el sistema bancario controla en torno 85-90% de sus sistemas financieros.

Aún teniendo en cuenta estas observaciones, la caída tendencial de EEUU desde la segunda guerra mundial, donde quedó como banquero único mundial, es de tal magnitud que merece ser estudiada y seguida. Al no disponer de datos de inicios de los años 50, donde los bancos de Estados Unidos debían de representar entre el 60 y el 70% de los activos de los primeros 200-300 bancos, estamos obligados a partir de los datos de 1968, cuando los europeos y los japoneses ya habían recuperado un buen trecho del camino perdido entre 1939 y 1945.

Aún así, en 1968 los bancos estadounidenses todavía poseían el 37,89% de todos los activos de la Lista de los 300 bancos que empezó a publicar ese año la revista inglesa *The Banker*. Bajo los efectos de la guerra de Indonesia y de la guerra comercial que ya venía librando con sus «aliados» europeos y japoneses los activos bancarios estadounidenses se...

**(ESTE ARTÍCULO CONTINUA AL PRINCIPIO DE LA PÁGINA N° 17, EN LAS PÁGS. 14, 15 Y 16 VIENEN LAS TABLAS).**